

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Kateřina Kopřivová

Název:

Zdravotní gramotnost ve školství

Oponent(ka): Mgr. Edvard Ehler

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Cíle (kapitola 3.) a hypotézy (kapitola 4.) byly v této práci řádně formulovány. Cíl – vytvoření osnovy a studijního textu zdravotnického semináře pro učitele – byl také splněn v kapitole 9. a 10.

Čtyři hypotézy byly vyřčeny správně již na začátku práce. Čtvrtá hypotéza byla dále rozdělena v kapitole 8. (Diskuse) na dvě dílčí hypotézy 4a a 4b. Samotnou logickou a větnou stavbu hypotéz schvaluji. Dle mého názoru by však bylo správnější tyto hypotézy uspořádat do strukturované formy, s tím, že pro každou myšlenku by byla uvedena hypotéza nulová a hypotéza alternativní. Hypotéza 1 je v podstatě nadřazená hypotézám 2., 3. a 4., které problém dále vysvětlují a specifikují. V Diskusi autorka rozebírá výsledky svého výzkumu, a jednotlivé hypotézy vyvrací nebo potvrzuje. Opět, s vyvracením – tedy falzifikací, i když tento termín autorka nepoužívá – hypotéz souhlasím. S jejich potvrzováním, nebo v autorčině případě rovněž „jednoznačným potvrzováním“ bych byl opatrnější (viz. Popperovská metodologie vědy)

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahové zpracování této diplomové práce je na dobré úrovni. Jako testovací metodu svých hypotéz použila autorka dotazníkový průzkum mezi studenty a učiteli základních, středních a vysokých škol. Dotazník se skládal z 16 otázek. Správné odpovědi u různých skupin respondentů autorka uvádí v kapitole 6. (Praktická část) a 7. (Shrnutí výsledků). Ve zpracování výsledků bych autorce vytnul, že tyto zajímavé výsledky maximálně nevytěžila. Spokojí se pouze s průměrnými hodnotami správných odpovědí u jednotlivých otázek. Pro lepší porovnání výsledků zde chybí alespoň směrodatné odchylky, popřípadě statistické zhodnocení rozdílů mezi skupinami respondentů (minimálně za použití parametrických t-testů).

Naopak velmi kladně hodnotím, že autorka věnovala teoretickému úvodu do problematiky první pomoci pouze nejnútnejší místo, a správně se věnuje především popisu situace výuky první pomoci na různém stupni českého školství, stejně jako podrobně rozebírá dostupné učebnice. V příloze 4 cituje poslední doporučení týkající se poskytování první pomoci – tedy ERC Guidelines 2005.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce má 82 stran řádného textu a 23 stran příloh. Jazykové zpracování je vyzrálé, subjektivně se velmi pěkně čte, bez přílišných gramatických nebo stylistických chyb. Citovaná literatura obsahuje 42 klasických položek, 5 internetových zdrojů a 3 zákony nebo vyhlášky, což shledávám jako dostatečné pro diplomovou práci tohoto zaměření. Anglický abstrakt je stylisticky spíše slabší stránkou celé práce. Tabulky a grafy jsou standardní úrovně MS Office, většinou dobře přehledné a čitelné. Obrázky přejaté jsou správně citovány, v práci se vyskytuje i několik originálních obrázků a schémat týkající se první pomoci – za což patří autorce pochvala. Co se týká formálního členění a pořadí kapitol, jedinou výtku bych měl k zařazení Seznamu zkratk nelogicky mezi kapitoly Úvod (2.) a Cíle diplomové práce (2.) a k jeho neocíslování a neuvedení

v obsahu. Snad chybí i seznam tabulek, grafů a obrázků v textu, i když to není žádné velké opomenutí.

Dále uvádím seznam chyb a překlepů v textu:

str.5	věta „V souvislosti s pedagogickými dokumenty...“ je bez slovesa
str.14	dole 2x ekologie, mělo by být „biologie....ekologie“
str. 25 a 48	chybí popis tabulky
str.68	„vláme“ místo „voláme“
str. 69	popis cukrovky a působení inzulínu je VELMI zjednodušený, až chybný; určitě ne dostačující pro vysokoškolsky vzdělaného biologa
v textu	nesjednocení pravopisu pulmonární/pulmonální

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY):

Diplomová práce Kateřiny Kopřivové působí kompaktním dojmem, a její celkovou úroveň hodnotím jako vysokou. Na autorce je vidět dlouhá praxe s vyučováním problematiky první pomoci, a tyto zkušenosti se jí podařilo přenést i do její diplomové práce. Přínosný pro praktické využití bude materiál, který autorka vypracovala pro zdravotní seminář pro učitele. Ten doporučuji umístit na internet k využití odbornou veřejností.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Poprosil bych autorku, aby během obhajoby prezentovala výsledky – např. ve formě grafů č.17 (str.41) a č.18 (str.42) doplněné o směrodatné odchytky jednotlivých skupin. Pokud by byla rovněž schopna udělat dvouvýběrový ttest (nebo jeho neparametrickou variantu) mezi nejzajímavějšími skupinami/otázkami, váha a důležitost jejich výsledků by se výrazně zvedla.
- 2) Na straně 60 autorka tvrdí že „Acylpyrin ředí krev“. Prosil bych toto tvrzení vysvětlit, zejména jeho (biochemický) mechanismus
- 3) Jaké kroky by autorka provedla ke zlepšení stávající situace s výukou první pomoci na ZŠ a SŠ?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě, a po zodpovězení výše uvedených otázek během obhajoby hodnotím *výborně*

V...Praze.... Datum 6.5.2008

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.