

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Miroslav Čermák
Název práce: Evropská komise jako aktér při řešení krizí

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zaměřuje na analýzu aktérství Evropské komise ve dvou případech krize – eurozóny a Covid-19. Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně, byť autor hovoří o třech případech, na nichž chce aktérství Komise zpracovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost zpracování práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Autor téma zasazuje do relevantního teoreticko-metodologického rámce, který představuje základ pro empirickou část práce. Práce má logickou strukturu. Autor pracuje s prameny a literaturou na odpovídající úrovni.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Autor se dokázal vyvarovat výraznějších prohrěšků. Větší pozornost by si zasloužilo formátování práce, které kombinuje český a anglický přístup.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji vyplývá z použití velkého množství primárních pramenů a jejich přímé citace. Je tak stále v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor prokázal znalost tématu, dokázal zkoumaný problém zasadit do relevantního teoreticko-metodologického rámce a odpovídajícím způsobem jej analyzovat za využití relevantních primárních i sekundárních zdrojů. Cíl práce byl naplněn.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce s vedoucí práce probíhala bez větších problémů.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zvažovala Evropská komise sociálně-ekonomické dopady Green Dealu v souvislosti s ekonomickým propadem během Covidu-19?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

S ohledem na výše uvedené lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení *B*.

Datum: 13. září 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.