



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Diana Šulková		
Identifikační číslo studenta:	50674179		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Specializace v pedagogice		
Studijní obor:	Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání		
ID studia:	585778		
Název práce:	Nestandardní syntaktické jevy v jazyce internetových médií		
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.		
Oponent(i):	Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.		
Datum obhajoby:	09.09.2021	Místo obhajoby:	Praha
Termín:	řádný		
Hlasování komise:	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 4x; velmi dobře: 1x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x		
Průběh obhajoby:	<p>Errata 9. 9. 2021: v posudku vedoucí práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Český jazyk se zaměřením na vzdělávání.</p> <p>Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.</p> <p>Otázky a připomínky vedoucí práce: 1. Patří anafora mezi nestandardní syntaktické jevy? 2. Jaký je vztah kolokability a kompatibility vyjadřovacích prostředků? Reakce autorky: 1. Studentka s vědomím stanoviska odborné literatury zařadila anoforu mezi nestandardní na základě charakteru analyzovaného materiálu. 2. Studentka neodpověděla zcela přesně.</p> <p>Otázky a připomínky oponenta: 1. V práci se syntaktické jevy označují jako ne/vhodné, ne/korektní, ne/standardní, ne/typické nebo také ne/správné. Jsou tato hodnotící</p>		

adjektiva na stejné úrovni? Jak se k nim vztahuje pojem spisovnost? Pokud by si autorka mělo jedno z těchto adjektiv zvolit (a ostatní zavrhnout), které by to bylo a proč?

2. V NESČ se podle autorky rozlišují jevy systémové a nesystémové, přičemž mezi nesystémové nemotivované patří anakolut, apoziopse, atrakce, kontaminace a zeugma. Znamená to, že ostatní nesystémové jevy (neuspořádaná stavba výpovědi, neobvyklý pořádek slov, dodatečné přičleňování částí věty, nemotivované opakování, nedopovězení a opravy) jsou v protikladu k výše uvedeným motivované, nebo také nemotivované? Jaký na to má diplomantka názor?

3. Proč je v oddíle 6.2 Další syntaktické zvláštnosti a chyby pozornost věnována také nominalizaci? Na příkladech demonstrujících nominalizaci neshledávám osobně nic zvláštního, natož chybného. Jaké je vůbec opodstatnění kap. 6.2 vzhledem ke kap. 6.1? Jsou to jevy, které již příručky nevidí jako nestandardní, ale diplomantka je z nějakého důvodu i tak považovala za podstatné v práci zmínit?

Reakce autorky:

1. Autorka se rozhodla pro ne/standardní, a v diskusi svůj postoj ne zcela přesvědčivě představila.

2. a 3. Otázky studentka zodpověděla srozumitelně.

Obhajoba byla přesvědčivá.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Členové komise:

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.