



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Judita Hoffmanová		
Identifikační číslo studenta:	28371084		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Specializace v pedagogice		
Studijní obor:	Český jazyk se zaměřením na vzdělávání - Pedagogika		
ID studia:	560808		
Název práce:	Osvojování gramatických kategorií u dítěte na příkladu substantiv		
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.		
Oponent(i):	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.		
Datum obhajoby:	07.09.2021	Místo obhajoby:	Praha
Termín:	řádný		
Hlasování komise:	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 0x; velmi dobře: 0x; dobře: 4x; neprospěl/a: 0x		
Průběh obhajoby:	<p>Studentka seznámila komisi s tématem své bakalářské práce a závěry.</p> <p>Vedoucí i oponentka práce akcentují kvalitu výzkumu. Chybí však metodologie a jasně stanovený cíl práce. Problematická je i jazyková úroveň práce.</p> <p>Otázky a náměty vedoucí práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Shrňte, které rysy jsou společné pro Vaše zjištění a zjištění v odborné literatuře.2. V čem se naopak Vaše zjištění s dosavadními výzkumy rozcházejí?3. Jak lze využít Vaše zjištění v pedagogické praxi?4. Jednalo se o spontánní projev dítěte? <p>Reakce autorky:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Závěry korespondují s výsledky výzkumů v odborné literatuře.2. Rozcházejí se především ve frekvenci rodu.3. Studentka nabídla některé impulsy.4. Ano, jednalo se o spontánní projev. <p>Otázky a náměty oponentky:</p> <ol style="list-style-type: none">1. S. 29: „Někdy tímto způsobem vznikají i neologismy.“ Může		

- autorka uvést příklady a upřesnit, příp. rektifikovat tento výrok?
2. S. 44: „Vyskytují se zde slova paronyma.“ Může autorka upřesnit, co jsou to paronyma, případně rektifikovat tento výrok?
 3. S. 42: Opravdu byly ukázky třicetiminutové? Z přepisů se zdá, že byly kratší.
 4. Může autorka jasně stanovit cíl práce?

Reakce autorky:

1. Studentka uznala připomínky oponentky a vysvětlila své původní uvažování.
2. Dtto.
3. Ano, v komunikaci byly pauzy.
4. Vysvětleno bylo v praktické části.

V následné diskusi předsdkyně komise znovu upozornila na problematiku a nedostatečnou úroveň práce. Z tohoto důvodu je výsledné hodnocení nižší, než by odpovídalo obsahové stránce práce. Studentka nedostatečnou korekturu odůvodnila časovou tísň.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.