

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Markéta Havlíková

Název bakalářské práce

Kontext života osob s Downovým syndromem

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Zaměstnávání osob se zdravotním postižením (kterému se práce věnuje - jakkoli to není z názvu hned patrné) je v ČR stále nedořešeným problémem, téma práce lze tedy považovat za velmi aktuální. Základní teoretická východiska jsou v práci zpracována, ovšem ojedinele se v textu objevují dílčí nedostatky, a to jak jazykové (str. 14 "ve vývoji pohybu"), tak i obsahové (např. na str. 8 tvrzení, že oligofrenie je "mentální retardace, která byla diagnostikována při narození jedince" - mentální retardace jen těžko může být diagnostikována hned při narození jedince); pro kvalifikační práci je také méně obvyklé vyjadřování v "ich-formě". Na str. 21 autorka zmiňuje vyhlášku č. 73/2005 Sb., která ovšem už neplatí - byla v roce 2016 zrušena a nahrazena vyhláškou č. 27/2016 Sb. V praktické části práce autorka představuje vlastní výzkumné šetření, které realizovala dotazníkovou metodou mezi třiceti zaměstnavateli (někteří zaměstnávali člověka s DS, jiní by jen potenciálně mohli takového člověka zaměstnávat), k dotazníku pak ještě doplnila tři rozhovory s vybranými zástupci zaměstnavatelů. V prezentaci lze nalézt některé zajímavé výsledky - například za podstatné lze považovat zjištění, že firmy zaměstnávající člověka s Downovým syndromem jsou s prací tohoto zaměstnance spokojeny (ačkoli doprovodná odpověď jedné respondentky toto mírně relativizuje), a zjištění, že řada zaměstnavatelů by byla ochotna vytvářet podmínky pro zaměstnávání osob s DS (patrně hlavně pokud by věděli jak). Slabou stránkou autorky je práce s čísly a grafy: V popisu metodologie autorka uvádí, že rozeslala 72 dotazníků, ze kterých se jí vrátilo 30 vyplněných, a že "návratnost dotazníku byla 21,6 %" (str. 29) - to ale není možné, pokud se vrátilo 30 ze 72 dotazníků, byla návratnost 41,7 %. Graf č. 12 (str. 38) měl zobrazovat poměr 60 % ku 40 %, ve skutečnosti ale (chybně) zobrazuje poměr cca 90 % ku 10 %. Celkově hodnotím úroveň práce jako hraniční, z textu je patrná snaha autorky i její vlastní angažovanost v tématu, zároveň ale práce obsahuje řadu specifických chyb. Práci doporučuji k obhajobě, ovšem s předpokladem, že míra chybovosti bude v hodnocení obhajoby zohledněna.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Na str. 9. řadíte Downův sy. pod kategorii střední mentální retardace, to ale zdaleka není přesné - v jakém intelektovém rozmezí se mohou pohybovat lidé s diagnostikovaným Downovým sy.? 2. Rekapitulujte hlavní zjištění z Vašeho výzkumného šetření, a uveďte, jaká doporučení pro rozvoj praxe z nich vyplývají.

Dne: 07.08.2021

Podpis: