

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Vebrová

Termín SZZ:

Název DP: LOUTKA A JEJÍ VYUŽITÍ PŘI PRÁCI S LITERÁRNÍM TEXTEM NA 1. STUPNI ZŠ

Datum posudku: 21.12.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Irena Holemá, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávné uvádění infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Již v samém úvodu práce autorka jasně definuje své cíle, důvody a kontext toho, proč se zabývá tématem role loutky v edukačním procesu s důrazem na práci s literárním textem. V teoretické části práce je prostřednictvím dostatečného množství odborných zdrojů zpracována tematika dětské literatury. Zajímavá je kapitola Literatura a dramatická výchova, kde bohužel obsáhlé pasáže komplikují orientaci v dané části textu. Doporučila bych vygenerovat přehledný výčet náležitostí, které by neměl postrádat literární text, který má být použit jako předloha /motivace/ pro dramatickou práci. Požadavky na přehlednost a aktuálnost použitých odborných zdrojů se podařilo autorce naplnit v dalších kapitolách, především v kapitole Loutka a literární text.

V úvodu praktické části práce a pak v každém záhlaví popisu jednotlivých lekcí jsme seznámeni s kontextem, cíli a konkrétními postupy. V popisech některých lekcí do akce vstupují loutky a až posléze je vysvětleno, jak byly loutky zhotoveny, co přecházelo jejich výrobě, co bylo pro děti hlavní motivací pro jejich výrobu/použití.

Více bych se při reflexi lekcí, které jsou velmi precizně a profesionálně připraveny a posléze reflektovány, zaměřila nejen na to, jak děti loutku použily, ale jak loutka přispěla k zvládnutí, pochopení konkrétního tématu. Bohužel nemáme k porovnání třídu, ve které by se s loutkami nepracovalo a není tedy možné porovnat kvalitativní rozdíly v realizaci jednotlivých lekcí. Dále se nabízí otázka, zda samotné využití metod a technik dramatické výchovy není natolik atraktivní a navíc velmi funkční způsob výuky, že lze těžce posoudit jak velký podíl na úspěšnosti lekce a na soustředěné práci dětí má využití loutky. V závěru práce autorka velmi kvalitně vyhodnocuje svůj akční výzkum, odpovídá na stanovené otázky, reflektuje svou práci a navíc poskytuje vhled do svých dalších plánů práce s dětmi v této oblasti.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorka na mnoha místech teoretické části své práce představuje a popisuje zkušenosti různých odborníků v oblasti využívání loutky při práci s literárním textem. Na některých místech je výpověď autorky natolik přesvědčivá, že čtenář může nabýt pocitu, že bez použití loutky se s literárním textem pracuje jen s obtížemi, proto bych doporučila ubrat z daného apelu.

Oceňuji jak velké množství informací je nám poskytováno, bohužel někdy na úkor přehlednosti. Velmi zajímavá je kapitola Loutka v procesu edukace. Velmi oceňuji popis realizace divadelní/

dětské inscenace. Autorka je praktička a její přístup k práci s dětmi, tak jak je nám předkládán je velmi profesionální.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Shrňte jaké nároky na vkusné provedení a výtvarnou kvalitu by měla splňovat loutka používaná/vyráběná dětmi?

Jaká je úloha výtvarné výchovy ve Vaší práci?

Jak důležitá je konfrontace dětí s loutkovým divadlem hraným profesionály, jaká divadelní představení je vhodné vybírat? Uveďte některé příklady, které by mohly být motivací pro Vaši práci.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**