

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Nelly Elizabeth STANKO**

**Vliv dlouhodobého tréninkového výpadku na tenisový výkon**

Covidová pandemie poznamenala prakticky všechny oblasti lidské činnosti, včetně sportovních odvětví. Ani tenis nebyl v tomto smyslu výjimkou. Z tohoto pohledu je aktuálnost zvoleného tématu naprosto jasná. Struktura a řazení jednotlivých kapitol činí práci místy dobře přehlednou, ale propojení některých kapitol tuto přehlednost narušuje (viz níže). Hlavní cíl práce je spolu s dílčími úkoly prezentován na s. 27. Logicky bych tedy očekával také formulaci dílčích cílů a hlavního úkolu. Na téže straně jsou uváděny také Výzkumné otázky. Protože v nich autorka terminologicky chybuje (kondiční dovednosti), nejsou tyto otázky zcela jasné. Teoretická část práce je přiměřeně rozsáhlá. Některé její kapitoly souvisí s názvem a cílem pouze částečně. Domnívám se, že by se tohoto nedostatku autorka vyvarovala, kdyby si Cíle práce stanovila již před zpracováním Teoretické části. Úroveň práce by také jistě zvýšila alespoň krátká stať obsahující kritiku použitých zdrojů.

Všechny použité metody, které autorka uvádí a vysvětluje v příslušné kapitole jsou beze zbytku vhodně voleny. Porovnání výsledků před a po covidu je prakticky jediné možné řešení zkoumaného problému. Postup práce je tedy naprosto logický.

Výzkumná část s částí teoretickou jsou víceméně logicky provázány a jsou ve vzájemných proporcích, pomocí komentovaných tabulek autorka přehledně prezentuje svůj výzkum. Bezprostřední propojení výsledků práce s diskuzí je ovšem na úkor této srozumitelnosti i přehlednosti textu. Samostatná kapitola Diskuze by byla vhodnější. Závěr (lépe by bylo Závěry) by zasloužil strukturalizaci i konkretizaci. Je v něm také uváděn zcela jiný cíl práce než na s.27.

Po formální stránka práce neobsahuje výraznější nedostatky. Domnívám se pouze, že by se autorka měla vyvarovat některých méně obratných formulací, názvoslovných nedostatků a drobnějších gramatických chyb. Citace použitých literárních titulů je nejednotná. Grafy v přílohách postrádají příslušný komentář.

Celkově konstatuji, že bakalářská práce Nelly Elizabeth Stanko je nesporně zajímavá. Bohužel autorka při naplňování cílů práce zůstává někdy stát v polovině cesty.

I přes uvedené výhrady **doporučuji** předložený text k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Reagujte, prosím, na výhrady oponenta.

Hodnocení .....

V Praze, dne 5. 9. 2021

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
oponent