

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Bc. Veronika Krajíčková
Identifikační číslo studenta: 90687887

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Anglofonní literatury a kultury
ID studia: 542139

Název práce: THE PROBLEM OF THE FIXITY OF TABLES: VIRGINIA WOOLF AS A NON-DUALIST AND PROCESS-ORIENTED THINKER

Pracoviště práce: Ústav anglofonních literatur a kultur (21-UALK)

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. Ladislav Nagy, Ph.D.

Oponent(i): doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.

Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.

Datum obhajoby: 23.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: 14:02 Předseda komise zahájil obhajobu, představil sebe i všechny přítomné.

14:03 Doc. Nagy shrnul své hodnocení disertační práce Mgr. Veroniky Krajíčkové. Vyzdvihl samostatnost kandidátky a její schopnost zvolit si nový pohled na dílo Virginie Woolfové za použití dobových filozofických teorií. Během studia rovněž publikovala v prestižních časopisech, účastnila se mezinárodních konferencí a byla v kontaktu s významnými osobnostmi v oboru.

14:06 Mgr. Krajíčková stručně představila svou disertační práci. Zmínila zejména:

- Spojitost mezi pojetím času v dílech Virginie Woolfové a otázkami materiálna a filozofickými koncepty (Bertrand Russell, Ann Banfield, Thomas Nagel, Alfred North Whitehead), zejména s ohledem na procesní filozofii.
- Práce nepředpokládá, že by se Virginia Woolfová s Whiteheadem stýkala, rozebírala s ním filozofické otázky a byla obeznámena s jeho dílem. Zaměřuje se na sdílené ideje, které lze nalézt v dílech obou autorů, a na skutečnosti, že šlo o současníky, kteří reagovali na stejnou situaci ve společnosti, vědě a literatuře (např. vymezení Woolfové proti edwardiánskému dualismu).
- Paralely mezi díly V. Woolfové (esej „Mr Bennett and Mrs Brown“, povídky „The Mark on the Wall“ and „Solid Objects“) z let 1917–1924 a Whiteheadovým pojednáním The Concept of Nature (1920).
- význam obrazu vody a metafor tekutosti v dílech Woolfové.
- Konkrétní výklad děl Woolfové skrze procesní filozofii a Whiteheadovo dílo a přehled jednotlivých kapitol disertační práce
- Tendenci v dnešním výzkumu zkoumat dílo Woolfové skrze současnou filozofii, oproti tomu ve své disertační práci se doktorandka rozhodla zvolit filozofické přístupy ze stejné doby, které reagovaly na stejné společenské klima jako sama autorka.

14:24 Doc. Chalupský shrnul hlavní body svého posudku, vyzdvihl odbornou úroveň, logickou strukturu a čtivost práce i obsáhlou bibliografii. Uvedl, že práci doporučuje k obhajobě. Požádal Mgr. Krajíčkovou, aby se podrobněji vyjádřila k následujícím tématům:

- neurčitě a příliš široké užití konceptu posthumanismu v práci,
- kritika britského vzdělávacího systému v díle Woolfové a Whiteheada.

14:29 Dr. Kaplický shrnul hlavní body svého posudku a uvedl, že práci doporučuje k obhajobě. Vyzval kandidátku k vyjasnění několika málo nedůsledně či nejasně užívaných konceptů v práci (role of art and truthful beauty, human and non-human realm, the idea of stability, the lure of feeling).

Mgr. Krajíčková odpověděla na otázky oponentů.

Doc. Chalupský:

- Termín posthumanismus se v práci skutečně používá velmi široce a volně. Woolfová je spojována s filozofickou větví posthumanismu (Donna Haraway, vztah mezi lidmi a zvířaty), která je pro zkoumání jejích děl relevantní, významné jsou rovněž teorie nového materialismu a problém subjektivity objektů.
- Zmínka o kritice vzdělávacího systému v dílech VW a Whiteheada byla rozvedena skrze konkrétní příklady z děl obou autorů, kandidátka okomentovala i rozdíly v jejich názorech a návrzích v tomto ohledu.

Dr. Kaplický:

- Pojetí role umění u Woolfové a Whiteheada a obraz světa jakožto uměleckého díla (např. „A Sketch of the Past“): oba autoři vytvořili podobnou kreativní ontologii a podobné teorie ohledně vytváření krásy; pojetí uměleckého díla v úzkém slova smyslu a širším slova smyslu; důraz na krásné předměty v každodenním životě; vztah mezi uměním a přírodou

14:53 Oponenti se vyjádřili k odpovědím Mgr. Krajíčkové:

Dr. Kaplický pronesl doplňující komentář týkající se vztahu estetiky a etiky ve Whiteheadově díle a položil doplňující otázku ohledně významu estetických hodnot, které kandidátka zmínila.

Mgr. Krajíčková zodpověděla doplňující otázku konstatováním, že estetická hodnota je podle Whiteheada již obsažena ve věcech samotných.

14:55 Předseda komise zahájil všeobecnou diskuzi.

Dr. Nováková položila upřesňující otázku ohledně ducha doby, na nějž Woolfová a Whitehead reagovali.

Mgr. Krajíčková zmínila protest proti vědě rozlišující přírodu v materialistickém pojetí a fenomenologickém pojetí a vnímání přírody jakožto oddělené od lidí (x romantické pojetí přírody jakožto organického celku). Whitehead zastával názor, že lidská mysl k objektům v přírodě nic nedodává.

Prof. Procházka položil otázku ohledně zdůraznění organického pojetí v romantické literatuře a filozofii. Jaký je hlavní rozdíl mezi romantickým pojetím a přístupem Woolfové a Whiteheada?

Mgr. Krajíčková zmínila, že mezi oběma přístupy je více podobností než rozdílů, v romantickém pojetí nebyl podle ní kladen tak velký důraz na vymezení proti vědeckému zkoumání.

Prof. Procházka podotkl, že Coleridge, jediný romantik, který organickou teorii konzistentně aplikoval, ve své poezii užíval vědecké metafory a reagoval např. na Schellingovu filozofii. Přechod od materiálního k duchovnímu se u Whiteheada neobjevuje.

Dr. Kaplický dodal, že Whitehead kritizuje Hegelovu filozofii kvůli radikálnímu oddělení materiálního a duchovního světa.

Doc. Nagy poznamenal, že Whitehead se mnohem více zabýval Wordsworthem a Shelleyem, mimo jiné v kontrastu s Tennysonem, a zdůraznil spojení mezi Whiteheadem a romantickou teorií.

Mgr. Krajíčková podotkla, že Woolfová romantické básníky hojně cituje, zejména Wordswortha a Keatse, občas Shelleyho a Byrona.

Dr. Kaplický zmínil zásadní publikaci na toto téma: A. P. Cappon, Aspects of Wordsworth and Whitehead: Philosophy and Certain Continuing Life Problems

15:08 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu, shrnul její průběh a zahájil tajné jednání komise o klasifikaci obhajoby v nepřítomnosti Mgr. Krajíčkové.

Komise jednomyslně souhlasila s veřejným hlasováním.

Komise hlasovala veřejně pomocí zdvižených rukou (5 pro, 0 proti).

Předseda komise poděkoval všem zúčastněným.

15:14 Mgr. Krajíčkové se opět připojila k jednání a předseda komise oznámil výsledek obhajoby: Prospěla.

Zápis: Mgr. Petra Johana Poncarová, Ph.D.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martin Procházka, CSc.
Členové komise:	prof. Mgr. Milada Franková, M.A., CSc.
	doc. Clare Wallace, M.A., Ph.D.
	Mgr. Miroslava Horová, Ph.D.
	PhDr. Soňa Nováková, CSc.