

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	<i>ONDŘEJ ŠÍMA</i>
Název práce:	Vliv specializované rychlostní přípravy na rozvoj rychlosti u hráče fotbalu kategorie U15
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	N TV - VZ
Rok obhajoby:	2021
Vedoucí práce:	<i>PaedDr. Ladislav Pokorný</i>
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor zvolil téma, které je mu sportovně více než blízké a je zaměřené na problematiku vlivu specializované rychlostní přípravy na rozvoj rychlosti u hráče fotbalu kategorie U15. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 10 kapitol na 75 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně. Problémy a cíle práce jsou ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti.. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Kapitola 3.7.1 by se však dala nazvat zcela jistě obratněji.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a dostačující, protože obsahuje 32 odborných zdrojů včetně zdrojů různé zahraniční provenience. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Celkově je teoretická část zpracována dobře.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci uvádí 7 hypotéz, které vycházejí z cílů i problémů práce a jsou v logické provázanosti i správné formulaci.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil primárně metodu pedagogického experimentu a testování, resp. nestandardizované testové baterie, kterou si sám určil. Autor však neuvádí, jestli byl proveden nějaký předvýzkum, nebo jaká kritéria zvolil při sestavování těchto testů tak, aby byla zaručena potřebná objektivita, resp. validita a reliabilita. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Experimentální program však potřebnou podrobnost postrádá, alespoň v některých ohledech, jako jsou délka tratí při různých cvičení, počet opakování apod. Absence

těchto podstatných údajů totiž do jisté míry omezuje zachovat tzv. princip opakovatelnosti experimentu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky převážně formou tabulek. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná a přehledná. V kapitole Diskuze pak autor srozumitelně diskutuje zjištěné výsledky. Škoda jen, že autor ještě neudělal nějakou rešerši zkoumané problematiky a neuvedl jiné výzkumné a aktuální studie v rámci této problematiky, se kterými by své výsledky pak správně porovnal a dal do souvislosti, čímž by diskuzi výrazně obohatil a odborně pozvedl o řád výše.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují zjištěné výsledky výzkumu, které jsou srozumitelně strukturované a přehledné. V samotném závěru pak diplomant uvádí vlastní reflexi a pohled na zkoumanou problematiku i přínos, resp. smysl využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná s některými nedostatky. Jedná se především o typografické náležitosti jako např. zarovnání do bloku (str. 24) apod. Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná s některými nedostatky či gramatickými chybami (překlepy např. str. 34 „Dovlalil; „vyplívá“ str. 67 aj.). Rozsah uvedené literatury je s 32 zdroji též dostačující a užití citací je v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu 5 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů resp. o citaci odkazů).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že diplomant splnil cíle práce, které si stanovil. Kromě několika výše uvedených nepřesností (především bod č. 5, resp. 7 viz výše) autor prokázal schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Celkově hodnotím tuto diplomovou práci z hlediska obsahu – pozitivně. Celkově konstatuji, že diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 28. 8. 2021

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě: Vyjádřete se k připomínkám oponenta.