

Oponentský posudek

Dizertační práce „Perineurální šíření pánevních nádorů: mechanismus a diagnostika “

Autor: MUDr. Štěpán Čapek

Oponent: Doc. MUDr. Daniel Hořínek, Ph.D., Neurochirurgická praxe, Hüblerstraße 1, Drážďany

Kolega Čapek předkládá k dizertační obhajobě práci z oboru neurochirurgie „Perineurální šíření pánevních nádorů: mechanismus a diagnostika “. Práce má 49 stran a 11 příloh, je rozdělena do třech částí.

Práce přináší původní poznatky s dopadem na klinickou praxi na světové úrovni. To se odráží i v publikacích, o něž se práce opírá, které byly zveřejněny ve vedoucích odborných časopisech oboru a jichž je kandidát většinou prvním autorem.

Mám následující dotazy:

Autor vyzdvihuje význam biopsie lumbosakrálního plexu pro stanovení definitivní diagnózy při perineurálním šíření nádorů. Jaký má však tato biopsie praktický význam pro pacienta a stanovení léčby? Autor zmiňuje, že na pracovišti, kde práce vznikla, například u chronické zánětlivé demyelinizační polyneuropatie, již od biopsií upustili, navíc dle autorových slov biopsie diagnózu postižení pleteně nevylučuje. Bude tedy do budoucna u perineurálního nádorového šíření nervovou pletení biopsie potřeba? Nebo budou stačit podrobné a specifické zobrazovací metody?

Jaká může být úloha MR traktografie v diagnostickém procesu? Měla by význam například při diferenciální diagnostice poradiační a nádorové patologie nervové pleteně? Jaké zobrazovací metody by bylo možné dle autorova názoru využít pro sledování účinnosti onkologické léčby na postižení nervových pletení?

Mám několik technických připomínek:

Práce, přestože se opírá o výlučně zahraniční data, je psána čtivě a na dobré jazykové úrovni z pohledu mateřského jazyka. Přesto se vloudily některé anglicismy a chyby

Strana 16 : ... pacient rozvinul..., neuraxis

Strana 33: ... jednotlivé případy byli... nervy sytili....

Bylo by dobré zmínit, protože se to v práci nikde nevyskytuje, kde byla data získána. Z publikací lze předpokládat, že se jednalo o Neurochirurgickou kliniku Mayo Clinic v Rochesteru, ale v práci to nikde zmíněno není, není ani nikde explicitně zmíněn vedoucí vědeckého týmu. Uvedení těchto skutečností by rozhodně na prestiži práci neubralo.

Práce vrchovatou měrou naplňuje kritéria k udělení doktorského titulu a je předpokladem úspěšné obhajobě kolegy Čapka. Jsem přesvědčen, že kandidát by s ní uspěl i na jakémkoliv jiné lékařské fakultě kdekoliv na světě.

V Drážďanech dne 17.9.2021

Doc. MUDr. Daniel Hořínek, Ph.D.

