

Posudek bakalářské práce

Motivace tenistů žákovského věku

Studentka: Tereza Stehnová

Oponentka: Radka High

Bakalářská práce se zabývá psychologicky relevantním a moderním tématem – motivací ke sportu, v tomto případě k tenisu. Je klasicky dělena na teoretickou a empirickou. Výběr tématu probíhal na základě studentčina zájmu a profesní orientace.

K teoretické části

Teoretická část se dělí na 3 podčásti dělené do kapitol. V první kapitole se dozvídáme o informacích týkajících se tenisu. Druhá kapitola (Pubescence) popisuje věk, ve kterém se nacházejí respondenti. Tento věk je specifický, protože dospívající objevují nové role, jejich identita se rozvíjí. Třetí kapitola popisuje motivaci a její různé druhy.

Studentka postupuje logicky, uvádí čtenáře do tématu práce. Prezentuje nám informace, které jsou stručné, jasné a přímo souvisí se závěrečnou prací. Oceňuji, že k obecným poznatkům o vývojovém období studentka připojila také kapitolu 2.2.6. (pubescent jako tenisový hráč). Tato kapitola prokazuje, že studentka umí vyhledávat zdroje informací a pracovat s nimi. Totéž platí u kapitoly motivace. Studentka se snaží dané teoretické koncepty propojovat s tenisem. Musím říci, že tímto se práce vymyká ostatním bakalářským pracím.

Je vidět, že studentka porozuměla informačním zdrojům i teoriím v nich prezentovaných. Jako důkaz může posloužit např. to, že neprezentuje vnitřní a vnější motivaci jako zcela dvě rozdílné, ale popisuje také proces zvnitřnění.

Studentka nezůstává jen na povrchu, ale v teoriích jde dále. Popis různých cílů se skvěle hodí pro oblast tenisu.

K empirické části

Na začátku empirické části si studentka stanovuje dvě výzkumné otázky: 1. Jaké motivační faktory působí na tenisové žáky pro hraní tenisu? A 2. Jaké si tenisoví žáci stanovují cíle? Obě výzkumné otázky navazují na teoretickou část. Vhodně byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie metodou rozhovoru.

Studentka přidává také seznam témat a otázek k rozhovorům. Je vidět, že rozhovory byly promyšleny.

Výběr respondentů je vhodně popsán, studentka se velmi zamýšlela i nad výzkumnou etikou – popisuje výhody a možné nevýhody faktu, že respondenty zná.

Poznámku (nebo spíše otázku) mám ke straně 34: „Zobecnitelnost výzkumu může ohrozit menší počet sedmi informátorů.“ Prosím o vysvětlení v průběhu obhajoby, jak studentka tuto větu myslela. Počet respondentů považuji za dobrý.

V kapitole diskuze se opravdu diskutuje, studentka porovnává své výsledky s výsledky jiných výzkumů a dostupné literatury.

K psanému projevu

Studentka se vyjadřuje odborně, srozumitelně a jasně. Text je čtivý a nevykazuje gramatické chyby.

Studentka cituje literární zdroje, seznam použitých zdrojů je v pořádku.

Ke spolupráci se studentkou

Jako vedoucí práce se ráda vyjádřím i ke spolupráci se studentkou. Bylo vidět, že studentka si našla „svoje téma“, které ji baví a zajímá. V průběhu konzultací byla aktivní a vždy

připravená. Práci vykonávala samostatně, ale nebála se zeptat, pokud něco nevěděla. Oceňuji zájem a připravenost.

Bakalářská práce Terezy Stehnové dle mého názoru *splňuje kritéria na tento typ závěrečných prací*, proto ji *doporučuji k obhajobě* a hodnotím ji klasifikačním stupněm *výborně*. Po mírných úpravách by bylo vhodné práci publikovat ve formě článku.

Otázky k obhajobě:

1. Za zajímavé považuji zjištění strachu z neúspěchu u jedné respondentky. Jak by studentka znala teorie výkonové motivace a zároveň trenérkou pomohla této žákyni?
2. Jak chápete zobecnitelnost v kvalitativním výzkumu (narážím na str. 34, viz nahoře)