

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

**Diplomová práce**

**2021**

**Anna Charvátová**

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut komunikačních studií a žurnalistiky

Katedra mediálních studií

**Mediální obraz Jiřího Kajínka od roku 1993 do  
současnosti**

Diplomová práce

Autor práce: Anna Charvátová

Studijní program: Mediální a komunikační studia

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jan Halada, CSc.

Rok obhajoby: 2021

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 26. července 2021

Anna Charvátová

## **Bibliografický záznam**

CHARVÁTOVÁ, Anna. *Mediální obraz Jiřího Kajínka od roku 1993 do současnosti*. Praha, 2021. 81 s. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky, Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce doc. PhDr. Jan Halada, CSc.

**Rozsah práce: 110 726 znaků**

## **Abstrakt**

Cílem této práce je přiblížit, jak se prezentování Jiřího Kajínka v médiích měnilo v průběhu doby, a to od chvíle, kdy byl poprvé označen za podezřelého z dvojnásobné vraždy v listopadu roku 1993, až do jara 2017, kdy mu prezident Miloš Zeman udělil milost. Práce sleduje i období jednoho roku po udělení milosti, a to proto, aby postihla změny v informování o Jiřím Kajínkovi a také aby bylo možné odpovědět na otázku, zda Jiřího Kajínka média po propuštění prezentovala jako celebrity. Ke stanovení toho, jak média o Jiřím Kajínkovi informovala, byla využita kvantitativní analýza, poslední období, tedy období jednoho roku po propuštění Jiřího Kajínka z vězení, bylo podrobeno navíc kvalitativní analýze, konkrétně metodě rámcování. Analyzovala jsem texty ze tří deníků, *Právo*, *Mladá fronta DNES* a *Blesk*. Výzkum mimo jiné ukázal, že v průběhu let došlo ke změně prezentování Jiřího Kajínka, místo interpretací jeho osoby jako vraha a recidivisty se ve dvou zkoumaných denících – v *Mladé frontě DNES* a v *Blesku* – převážně objevovaly interpretace jiné, například jako oběti či jako celebrity. V deníku *Právo* nebyla změna tak markantní. U deníku *Blesk* také celkově převažovala interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity.

## **Abstract**

The purpose of this thesis is to show how the image of Jiří Kajínek in the media changed over time, from the time he was first identified as a suspect in a double murder in November 1993 until the spring of 2017 when President Miloš Zeman pardoned him. The work also follows a period of one year after the granting of a pardon in order to capture changes in the presentation of Jiří Kajínek in the media. This thesis should also respond to the question of whether Jiří Kajínek was presented by the media as a celebrity after his release. To determine how the media informed about Jiří Kajínek, a quantitative analysis was used, the last period, ie the period of one year after Jiří Kajínek's release from prison, was further analyzed by qualitative method, specifically the framing method. I analyzed texts from three daily newspapers, *Právo*, *Mladá fronta DNES* and *Blesk*. Among other things this research showed that in the course of the change in Jiří Kajínek's presentation, instead of interpreting his persona as a murderer and recidivist with two examined newspapers - *Mladá fronta DNES* and *Blesk* – there were discovered other interpretations, such as interpretation as victim or

as a celebrity. In the newspaper *Právo* the interpretations did not change so significantly. Jiří Kajínek's interpretation as a celebrity also prevailed in the daily newspaper *Blesk*.

### **Klíčová slova**

Kriminalita, média, Jiří Kajínek, mediální obraz, zločin

### **Keywords**

Criminality, media, Jiří Kajínek, media image, crime

### **Title**

Media Representation of Jiri Kajinek from 1993 until Present Day

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu mé diplomové práce doc. PhDr. Janu Haladovi, CSc., za rady a trpělivost. Děkuji také své rodině a blízkým za podporu v celé době studia, které si velmi vážím. Děkuji také České tiskové kanceláři (ČTK) za možnost využití textů z Infobanky ČTK a fotografií z Fotobanky ČTK.

# Obsah

Úvod.....	3
1 Kauza Jiřího Kajínka.....	5
1.1 Život před dvojnásobnou vraždou .....	5
1.2 Vražda na Borech, zatčení a obžaloba.....	5
1.3 Soudní proces u Krajského soudu v Plzni a Vrchního soudu v Praze .....	6
1.4 Útěk z Mírova a dopadení .....	7
1.5 Stížnosti ministrů, reportáž v pořadu <i>Na vlastní oči</i> , obnova procesu.....	8
1.5.1 Reklama <i>Rádia Kiss</i> .....	12
1.6 Film <i>Kajínek</i> .....	13
1.7 Kajínkovo propuštění na svobodu v květnu 2017 .....	14
1.7.1 Vládní krize na jaře roku 2017 .....	15
1.8 Život Jiřího Kajínka po propuštění z vězení.....	16
2 Představení zkoumaných médií .....	18
2.1 <i>Právo (Rudé právo)</i> .....	18
2.2 <i>Mladá fronta DNES (Mladá fronta)</i> .....	18
2.3 <i>Blesk</i> .....	19
3 Metodologie.....	19
3.1 Kvantitativní obsahová analýza.....	19
3.2 Rámcování.....	23
4 Aplikace výzkumných metod .....	25
4.1 Kvantitativní analýza.....	25
4.1.1 Charakteristika výzkumného vzorku .....	26
4.1.2 Stanovení zkoumaných období.....	27
4.1.3 Stanovení proměnných .....	29
5 Výsledky kvantitativní analýzy .....	32
5.1 Výsledky kvantitativní analýzy <i>Právo</i> .....	32
5.1.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994 .....	33
5.1.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999 .....	33
5.1.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000 .....	34
5.1.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001 .....	35
5.1.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007 .....	36
5.1.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011 .....	37
5.1.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017.....	37
5.1.8 24. května 2017 – 31. května 2018 .....	38
5.2 Výsledky kvantitativní analýzy <i>Mladá fronta DNES</i> .....	39
5.2.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994 .....	40
5.2.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999 .....	40
5.2.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000 .....	41
5.2.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001 .....	42
5.2.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007 .....	43



5.2.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011 .....	43
5.2.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017 .....	44
5.2.8 24. května 2017 – 31. května 2018 .....	45
5.3 Výsledky kvantitativní analýzy <i>Blesk</i> .....	46
5.3.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994 .....	47
5.3.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999 .....	47
5.3.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000 .....	48
5.3.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001 .....	49
5.3.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007 .....	49
5.3.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011 .....	51
5.3.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017 .....	51
5.3.8 24. května 2017 – 31. května 2018 .....	52
5.4 Vyhodnocení hypotéz .....	53
6 Kvalitativní analýza.....	60
6.1 Výsledky kvalitativní analýzy .....	61
6.1.1 Rámec „normality“ .....	61
6.1.2 Rámec popularity.....	62
6.1.3 Rámec morálního dilematu.....	62
Závěr.....	64
Summary .....	67

## Úvod

Zločin vždy přitahoval pozornost médií. Příběh Jiřího Kajínka není žádnou výjimkou. Lidé měli vždy slabost pro bojovníky proti systému, kteří se vzpírají autoritám. Eamonn Carrabine (2008) ve své knize *Crime, Culture and the Media* připomíná příběhy, které jsou pro lidskou kulturu základem, zmiňuje například příběh Prométhea, který se vzepřel bohům a přinesl lidem oheň. I příběh Juraje Jánošíka, zbojníka, který trestal bohaté pány, které okrádal a jejich majetek pak rozdával chudým, dodnes fascinuje děti i dospělé. Jestli a kolik lidí Jánošík zavraždil, se zřejmě nedozvíme. Jiří Kajínek byl ale pravomocně odsouzen za dvě vraždy a pokus o třetí. Otázkou v tomto případě zůstává, zda může být takto usvědčený vrah dnešním „Jánošíkem“. Cílem této práce ale není hodnotit, jak Jiřího Kajínka vnímá veřejnost a už vůbec ne soudit, zda spáchal vraždy, za které byl odsouzen. Cílem je přiblížit, jak se prezentování jeho osoby v médiích měnilo v průběhu doby, a to od chvíle, kdy byl poprvé označen za podezřelého z dvojnásobné vraždy v listopadu roku 1993 do jara 2017, kdy mu prezident Miloš Zeman udělil milost. Práce sleduje i krátké období po samotném udělení milosti, a to zejména proto, že se před udělením milosti spekulovalo o tom, že se Kajínek stane celebritou. Práce by tak měla mimo jiné přinést odpověď na to, zda se tak, alespoň ve sledovaných médiích, stalo.

V první části práce představuji osobu Jiřího Kajínka, jeho život a vraždy, za něž byl odsouzen, následně i útěk z věznice Mírov, který ho proslavil. Právě tento útěk provázal značný mediální zájem. Zmiňuji ale i následné snahy o obnovení procesu nebo film, který k legendě o „nespravedlivě odsouzeném Kajínkovi“ přispěl velkou měrou. K popisu těchto událostí využívám jako zdroje zejména zprávy z Infobanky ČTK. Jako zprávy zpravodajské agentury totiž přinášejí věcné informování o vývoji případu, navíc kontinuálně již od roku 1993, kdy k samotným vraždám došlo. Čerpám také přímo z Kajínkovy knihy *Můj život bez mříží*, zejména ohledně Kajínkova dřívějšího života. Co se týká Kajínkova života po propuštění z vězení, jsem odkázána zejména na články bulvárních médií. Lze totiž již dopředu říct, že seriózní média se nyní Kajínkovu životu příliš nevěnují.

Následně v teoretické části představuji metody, které dále používám pro samotnou analýzu mediálního obrazu Jiřího Kajínka. Jde především o kvantitativní analýzu, které podrobuji

články ve stanovených obdobích. Do analýzy jsem nezahrnula publicistické texty, rozhovory, profily a analýzy, jak je dále rozvedeno v kapitole Charakteristika výzkumného vzorku. Následně představuji základy kvalitativní analýzy a konkrétně principu rámcování, které jsem zvolila jako metodu pro analýzu menšího počtu článků. Zatímco kvantitativní analýza přinese celkový pohled na to, jak osobu Jiřího Kajínka vybraná média interpretovala, kvalitativní analýza na menším vzorku předvede, jak konkrétně byly tyto interpretace tvořeny, jaké stylistické či jazykové prostředky novináři k tvoření těchto interpretací používali.

Články budu analyzovat ve třech denících – *Právo*, *Mladá fronta DNES* a *Blesk*. Předpokládám, že v prvních dvou uvedených bude pokrytí týkající se Jiřího Kajínka obdobné. Přece jen jde o seriózní deníky, které se možná mohou lišit politickou inklinací, na Kajínkův případ ale nemají důvod nahlížet odlišně. Deník *Blesk* jsem zvolila proto, aby poskytl jiný pohled, pohled bulvárního média, které se obecně kriminálním případům věnuje více než seriózní média. Zvláště zajímavé bude podle mého názoru srovnání období po propuštění Jiřího Kajínka z vězení. Zatímco u *Práva* i *Mladé fronty DNES* očekávám rychlý pokles zájmu, u *Blesku* předpokládám, že se bude Jiřímu Kajínkovi věnovat i nadále, přinášet články o tom, jak a kde žije, jestli si zvyká na život na svobodě.

Oproti schváleným tezím byla změněna struktura práce, a to tak, aby byla pro čtenáře přehlednější. U kvantitativní analýzy bylo oproti tezím výzkumné období rozšířeno o období roku 2001, dále o období mezi lety 2004 a 2007 a také 2010 a 2011. Vynechána byla část, kde jsem se při analýze zpráv z roku 2017 plánovala zaměřit na kontext tehdejší vládní krize. O tom, proč prezident Miloš Zeman oznámil udělení milosti Jiřímu Kajínkovi v době, kdy krize vrcholila, vzniklo mnoho textů a vzhledem k zaměření práce na osobu Jiřího Kajínka se analýza ukázala jako nadbytečná. V práci se vyskytuje jméno Jiřího Kajínka i v nesprávné podobě „Kájínek“. Je tomu tak v případě citací z médií před rokem 2000, kdy během Kajínkova útěku vyšlo najevo, že jeho jméno vešlo ve známost ve špatné podobě. Práce obsahuje informace a citace textů z Infobanky ČTK a fotografie z Fotobanky ČTK. Bez souhlasu ČTK je zakázána jakákoli další publikace, přetištění nebo distribuce těchto materiálů.

# 1 Kauza Jiřího Kajínka

## 1.1 Život před dvojnásobnou vraždou

Jiří Kajínek se narodil v roce 1961 v Prachovicích. Po základní škole nastoupil na učiliště, kde se učil na opraváře zemědělských strojů, na stejné škole složil i maturitu. Podle svých slov chtěl po střední škole nastoupit na právnickou fakultu, protože už ale byl jednou odsouzen, nemohl se přihlásit k přijímacím zkouškám. Jiří Kajínek přiznává, že se v minulosti živil krádežemi, tvrdí ale, že nikdy nikoho neoloupil ani nikomu neublížil. Ve své knize (2014, s. 82) tvrdí, že se ke krádežím dostal ze zvědavosti a když zjistil, že dokáže za několik vteřin otevřít zámek, chtěl toho využít. Ještě před rokem 1993, kdy došlo ke dvojnásobné vraždě, za kterou byl později odsouzen, se tak Jiří Kajínek dopouštěl drobnější trestné činnosti. Za trestnou činnost byl odsouzen celkem čtyřikrát, v letech 1982, 1985, 1990 a nakonec právě za dvojnásobnou vraždu v roce 1998. Už odsouzení v roce 1990 bylo podle Jiřího Kajínka nespravedlivé, byl totiž odsouzen za loupež k 11 letům vězení (Face to face, 2020). Vysoký trest mu soud uložil kvůli předchozí recidivě. Během tohoto výkonu trestu Jiří Kajínek z vězení utekl a na útěku také podle soudů spáchal pozdější dvojnásobnou vraždu v roce 1993.

## 1.2 Vražda na Borech, zatčení a obžaloba

30. května 1993 byli v Plzni na Borech u odbočky do Českého údolí zastřeleni dva muži – podnikatel Štefan Janda a jeho osobní strážce Julián Pokoš<sup>1</sup>. Třetí muž, Vojtěch Pokoš, střelbu přežil, byl však těžce zraněn. Štefan Janda s bratry Pokošovými jeli na domluvenou osobní schůzku. Podle zprávy ČTK z 31. května 1993 objevili kolemjdoucí lidé automobil se zastřeleným podnikatelem a bratry Pokošovými poté, co zaslechli dvanáct výstřelů. Neznámý pachatel z místa utekl (ČTK, 1993). Z dalších zpráv vyplývá, že podle vyšetřovatelů byli muži zastřeleni při vyřizování účtů mezi podnikateli, už v červnu stejného roku se také začínají objevovat hlasy, které zpochybňují dosavadní vyšetřování<sup>2</sup>. Štefan

---

<sup>1</sup>Janda zemřel na místě, Julián Pokoš později v nemocnici.

<sup>2</sup>Ve zprávě ČTK z 24. července 1993 manželka zavražděného Štefana Jandy Eva Jandová vyjadřuje obavu, že čin nebude potrestán. Vyšetřování podle ní provázejí podivné skutečnosti, mluví například o tom, že první a jediný vyšetřovatel vraždy byl na základě její stížnosti postaven mimo službu. Vysvětloval jí totiž, jak má vypovídat. Nyní už případ vyšetřují policisté, kterým důvěřuje, Jandová má ale pocit, že jim v práci „někdo“ brání. Potvrzuje také, že měl Janda spor s podnikatelem Vlasákem, který mu dlužil

Janda a jeho dva ochránci jeli na schůzku neozbrojeni, měli totiž informace o tom, že se je policisté chystají zatknout kvůli nelegálně držným zbraním. Podle policie o této skutečnosti vrah věděl (ČTK, 1993c). I tato okolnost přispěla k pozdějším pochybnostem o tom, zda je Jiří Kajínek skutečně pachatelem vražd, či se stal obětí policejního spiknutí.

Jméno Jiřího Kajínka se v souvislosti s vraždou objevilo ve veřejném prostoru až v listopadu 1993, kdy ho za pravděpodobného vraha označil vyšetřovatel Městského ředitelství policie v Plzni Zdeněk Minařík (ČTK, 1993b). Po celostátním pátrání byl Jiří Kajínek zadržen 8. února 1994, policie ho eskortovala do vazební věznice v Českých Budějovicích, odkud už v dubnu 1994 podle některých informací plánoval utéct<sup>3</sup>. O útěk z věznice se Jiří Kajínek v této době pokusil ještě jednou, v červenci 1994, kdy při vycházce přeskočil zeď na dvoře a utekl do města; po krátkém pronásledování byl zadržen (ČTK, 1994a). Z vraždy byl Jiří Kajínek obžalován v září 1995, na dalších sedm lidí podal státní zástupce obžalobu pro návod k vraždě, neoznámení trestného činu, nadřizování, nedovolené ozbrojování, zneužívání pravomoci veřejného činitele a další majetkové trestné činy (ČTK, 1995).

### **1.3 Soudní proces u Krajského soudu v Plzni a Vrchního soudu v Praze**

Hlavní líčení začalo u Krajského soudu v Plzni v květnu roku 1996. Jiří Kajínek před soudem řekl, že na nikoho nestřílel a dále odmítl vypovídat, stejně jako další obžalovaný Antonín Vlasák, který si podle obžaloby vraždu objednal (ČTK, 1996). Jiří Kajínek ale kategoricky popřel svou vinu, na tom, že nikdy nikoho nezabil, ostatně trval vždy. Svědek Vojtěch Pokoš ho ale za vraha označil (ČTK, 1996a). Vojtěch Pokoš byl sám v jiném trestním řízení obžalován z loupeže a podvodu, v červnu 1996 byl viny zproštěn (ČTK, 1996b). Jiří Kajínek se ještě v roce 1996 pokusil o další útěk, tentokrát z valdické věznice. Ani tento pokus ale nebyl úspěšný<sup>4</sup>.

---

peníze (ČTK, 1993a). Policie se následně proti tvrzení o odvolaném vyšetřovateli ohradila, šlo podle ní o pracovníka kriminální služby, kterého Jandová k vyšetřování přizvala sama (ČTK, 1993b).

<sup>3</sup>Prodavačka vězeňské prodejny zaslala na Kajínkovu celu balíček, ve kterém byl mimo jiné i nůž. Úmyslné předání se nepodařilo prokázat, žena byla později obviněna z maření výkonu úředního rozhodnutí (ČTK, 1994).

<sup>4</sup>Jiří Kajínek podle ČTK (1996c) 11. září brzy ráno narušil mříže a dostal se mimo celu, následně byl ještě v prostorách věznice zadržen.



*Jiří Kajínek u Krajského soudu v Plzni 2. března 1998 (Zdroj: ČTK)*

Jiří Kajínek byl plzeňským krajským soudem odsouzen na doživotí 23. června 1998. Antonínu Vlasákovi, který si podle obžaloby vraždu u Jiřího Kajínka objednal, uložil soud trest ve výši 16 měsíců, odsoudil ho pouze za návod k vydírání a nedovolené ozbrojování, což i v dalších letech přispělo k pochybnostem o Kajínkově vině. Udělení výjimečného trestu odůvodnil soud znaleckými posudky, podle kterých je Jiří Kajínek člověk, „který není schopný resocializace a existuje nebezpečí, že může znovu použít násilí k uspokojení svých potřeb“ (ČTK, 1998). Stejná zpráva zmiňuje, že důkazy proti obžalovaným „nebyly příliš přesvědčivé“. Vrchní soud se případem zabýval v únoru 1999, doživotí pro Jiřího Kajínka potvrdil (ČTK, 1999).

#### **1.4 Útěk z Mírova a dopadení**

Z věznice Mírov na Šumpersku uprchnul Jiří Kajínek 29. října 2000. Podle oficiální zprávy vězeňské služby<sup>5</sup> Jiřího Kajínka v poledne navštívil jiný vězeň za účelem hry šachů. Dozorce, který měl službu a měl odpoledne provést u Jiřího Kajínka prohlídku cely, kontrolu neprovedl. Vězni zřejmě předstírali, že hrají šachy a mezitím se chystali na útěk. To, že se

---

<sup>5</sup>Zpráva byla vydána v plném znění v médiích, například v servisu ČTK (2000).

děje něco neobvyklého, zjistili dozorcí v 18:20, kdy jeden ze strážných na věži zpozoroval, že z okna Kajínkovy cely bylo vyhozeno lano<sup>6</sup>. Jiřího Kajínka, který se spustil na hradby, se strážný snažil zastavit střelbou, to se mu však nepodařilo. Druhý vězeň nakonec neutekl, zřejmě se zalekl právě střelby (ČTK, 2000). Podle Vězeňské služby ČR při Kajínkově útěku selhali zejména pracovníci věznice, osm jich bylo zproštěno služby<sup>7</sup>, řediteli věznice byl snížen plat, později byl odvolán. Pátrání po Jiřím Kajínkovi provázelo velký zájem veřejnosti, což vzhledem ke způsobu jeho útěku z věznice není překvapivé. Brzy po útěku se začaly objevovat zprávy, podle kterých už lidé neměli strach z toho, že se po Česku pohybuje dvojnásobný vrah, ale z celé situace si dělali spíše legraci. ČTK (2000a) 2. listopadu vydala zprávu o tom, že na internetu i prostřednictvím mobilních telefonů kolují smyšlené „legrační“ zprávy o Kajínkově útěku<sup>8</sup>. Zhruba dva týdny po útěku se objevují další zprávy o tom, že strach z Jiřího Kajínka opadá<sup>9</sup>. Jiřího Kajínka policie dopadla až 8. prosince v Praze. Po zadržení byl paradoxně převezen do Valdic, odkud se o útěk pokusil už v roce 1996. Jiří Kajínek dodnes tvrdí, že utekl proto, aby poukázal na svou nevinu a docílil obnovy svého procesu (Face to face, 2020).

## 1.5 Stížnosti ministrů, reportáž v pořadu *Na vlastní oči*, obnova procesu

V únoru 2001 podal vicepremiér Pavel Rychetský k Nejvyššímu soudu stížnost pro porušení zákona v Kajínkově kauze. Uvedl, že v něm případ vzbudil pochybnosti, poukázal například na to, že Jiří Kajínek byl odsouzen za vraždu, zatímco Antonína Vlasáka, který si ho údajně najal, potrestal soud pouze za vydírání. Pochybnosti měl i o popisu vraždy v rozsudku. Pavel Rychetský se podle svých slov držel zásady „v pochybnostech ve prospěch obžalovaného“ a proto se rozhodl stížnost podat (ČTK, 2001). Nejvyšší soud ale v září stejného roku rozhodl, že se stížností zabývat nebude, nezjistil totiž žádné pochybení (ČTK, 2001a). O měsíc později podal už nový ministr spravedlnosti Jaroslav Bureš v případě ústavní

---

<sup>6</sup>Jiří Kajínek přerezal mříže na okně, otvorem pak prohodil vlasec, na jehož konci byla uvázána tužková baterie. Po vlasci spustil lano ze spletených pruhů prostěradel a povlečení, na němž byla „kotva“ z kovové vzpěry postele. Vzpěrou se lano zachytilo za zábradlí na ochozu hradeb a Jiří Kajínek po něm sešplhal na hradby. Z vnější strany stěny se pak spustil po dalším laně a utekl (ČTK, 2000).

<sup>7</sup>Dva dozorce policie později obvinila, jednoho z nich soud potrestal podmínkou, druhého viny zprostil (ČTK, 2001).

<sup>8</sup>ČTK (2000a) jako příklad uvádí: „Zahrajte ve vašem rádiu pro Vězeňskou službu píseň V nohách mám už tisíc mil. Váš Jiří Kajínek. P. S. Díky za každé nové ráno.“ nebo „Přenechám sadu pilníků, prostěradlo a mapu Šumperska, případně vyměním za zbraň se zaměřovačem. Zn. Změna profese.“

<sup>9</sup>„Místo strachu si teď mnohé děti dělají z útěku vězně spíše legraci a doživotní trestanec se jim začal promítat i do dětských her“ (ČTK, 2000b).

stížnost, Nejvyšší soud podle něj porušil právo podavatele předchozí stížnosti na to, aby byl na zasedání soudu přítomen. Ústavní soud následně rozhodl, že se Kajínkovým případem zabývat vůbec nebude (ČTK, 2001b). Už v této době se začínají více projevovat tendence některých lidí věřit tomu, že je Jiří Kajínek nevinný. V Praze například 1. listopadu demonstrovali lidé, kteří pro něj požadovali milost. K akci se rozhodli poté, co Nejvyšší soud zamítl Rychetského stížnost. Na akci zhruba 25 lidí diskutovalo s kolemjdoucími o Kajínkově případu, pod petici, která pro odsouzeného žádala milost, se podle organizátorů podepsalo 179 lidí (ČTK, 2001c).



*Fotografie ze shromáždění lidí protestujících za propuštění Jiřího Kajínka z vězení z 1. listopadu 2001 (Zdroj: ČTK)*

V lednu 2004 odvysílala *TV Nova* pořad *Na vlastní oči*, v němž reportéři Josef Klíma a Janek Kroupa tvrdí, že vraždy, za něž byl Jiří Kajínek odsouzen, proběhly pod dohledem policie a naznačují, že se na nich policie mohla přímo podílet. Autoři přinesli například výpověď svědka, který figuroval jako prostředník mezi Jiřím Kajínkem a údajným objednavatelem vraždy Antonínem Vlasákem a reportérům řekl, že si ve svých výpovědích u soudu



vymýšlel. Další svědci v pořadu uvedli, že je k výpovědím donutila policie. V reportáži zazní i výpověď odsouzeného muže, který byl ve vězení s Vojtěchem Pokošem. Vojtěch Pokoš se podle reportáže tomuto muži prý svěřil s tím, že střelce při útoku vůbec neviděl a vypovídal jen to, co po něm chtěla policie. Tato výpověď v reportáži zazní jen reprodukovane. Josefa Klíma v pořadu tvrdí, že reportérům vedení věznice natáčení s odsouzeným mužem zakázalo, i když byli předem domluveni, že si jeho výpověď budou moci natočit. Je nutné podotknout, že Janek Kroupa v reportáži sám přiznává, že svědectví, která v reportáži zazněla, je nutné brát s nadhledem, neboť svědci jsou kriminálníci a mohou být manipulovatelní ze strany policistů nebo svých spoluvězňů. Zároveň ale reportéři upozorňují na to, že samotné policejní prezidium nejprve podezřívalo plzeňské policisty z toho, že jsou do případu zapleteni. Podle reportáže totiž pro Antonína Vlasáka pracovali dva plzeňští policisté, své známé na policii měl i zavražděný podnikatel Štefan Janda. Reportéři naznačují, že na místě činu byli i dva plzeňští policisté, k čemuž se vyjadřuje i zástupce velitele kriminální služby Ladislav Kadeřábek<sup>10</sup>. V reportáži vypovídal také muž, který údajně celý čin viděl z oken plzeňské věznice. Ten sice nevyvrátil, že by vraždu spáchal Jiří Kajínek, k činu ale podle něj došlo jinak, než je popsáno v rozsudku soudu. I Josef Klíma v závěru reportáže řekl, že výpovědi svědků neodpovídají na otázku, jestli je Jiří Kajínek vinen, nové skutečnosti jsou ale podle něj dostatečným důvodem k tomu, aby byl případ znovu otevřen a vyšetřen (Na vlastní oči, 2004). Pořad měl mimořádnou úspěšnost, viděly jej asi tři miliony diváků, což tvořilo více než 60procentní podíl na sledovanosti (ČTK, 2004). Rolí policistů se na základě reportáže zabývala i Inspekce ministerstva vnitra, pochybení nezjistila (ČTK, 2004a).

Den po odvysílání reportáže požádal Jiří Kajínek prostřednictvím advokátů o obnovení svého procesu. Žádost zdůvodnil zejména výpověďmi nových svědků, kteří tvrdili, že střelbu v roce 1993 viděli z vazební cely v plzeňské věznici. Kajínkovi obhájci také předložili jako důkazy další výpovědi, které se objevily v pořadu *TV Nova* (ČTK, 2004b). Zároveň jeden z advokátů požádal ministra spravedlnosti Karla Čermáka, aby zvážil podání stížnosti pro porušení zákona k Nejvyššímu soudu, protože z nových důkazů podle něj vyplývá, že za zločiny, kvůli kterým byl odsouzen Jiří Kajínek, stojí policisté. Karel Čermák

---

<sup>10</sup> Ladislav Kadeřábek podle reportérů v roce 1993 také působil jako vrchní komisař u plzeňské policie, zároveň v roce 2000 vedl pátrání po Kajínkově útoku z Mírova.

ale rozhodl, že stížnost nepodá, protože Nejvyšší soud ji už jednou zamítl a podle trestního řádu není možné rozhodnutí napadnout znovu (ČTK, 2004c).

Obnovu procesu začal plzeňský soud projednávat v květnu 2004, v září stejného roku žádost zamítl. Části svědků soud neuvěřil, další podle něj neřekli nic podstatného. Soudce také konstatoval, že si „nedovede představit, že by celý proces s Kajínkem byl spiknutím policie a justice, jak se často objevuje v médiích“, všechna předcházející rozhodnutí podle něj byla zákonná a správná (ČTK, 2004d).



*Jiří Kajínek v květnu 2004 u Krajského soudu v Plzni, který projednává jeho návrh na obnovu trestního řízení (Zdroj: ČTK)*

Po rozhodnutí se znovu objevily snahy o veřejnou podporu Jiřího Kajínka, ať už pomocí protestních shromáždění na Václavském náměstí v Praze, tak sbíráním podpisů pod petici, která žádala milost pro odsouzeného (ČTK, 2004e). Vrchní soud v Praze sice rozhodnutí plzeňského soudu v roce 2005 zrušil, plzeňský soud ale v březnu dalšího roku žádost o obnovu procesu znovu zamítl. Toto rozhodnutí už vrchní soud v létě 2006 potvrdil (ČTK, 2006). Kvůli domnělému porušení zákona při řízení o obnově procesu ještě podal stížnost k Nejvyššímu soudu i další ministr spravedlnosti Pavel Němec, i tuto ale soud v dubnu 2007 zamítl (ČTK, 2007).



*Kajínkovi příznivci u Krajského soudu v Plzni 8. března 2006 (Zdroj: ČTK)*

### **1.5.1 Reklama *Rádia Kiss***

O tom, že Jiří Kajínek v tomto období přestává být v očích veřejnosti dvojnásobným nájemným vrahem, ale přinejmenším zábavnou postavičkou, pokud už ne přímo lidovým hrdinou, svědčí i reklama, ve které Jiří Kajínek propagoval *Rádio Kiss*. Na billboardech, které byly rozmístěné po celé republice, byla fotka Jiřího Kajínka se sluchátky, nad kterou byl napsaný slogan „Rádio na doživotí“. Za reklamu bylo Jiřímu Kajínkovi vyplaceno několik desítek tisíc korun, Rada pro reklamu nakonec rádio vyzvala ke stažení plakátů, které označila za neetické. Rádio billboardy následně upravilo, přidalo na ně nápis „Nedoporučeno“ (ČTK, 2004f). Pokud by k posunu vnímání osoby Jiřího Kajínka veřejností nedošlo, nemohla by tato kampaň vůbec vzniknout.



*Fotografie billboardové kampaně Rádía Kiss před a po přelepení výzvou „Nedoporučeno“  
(Zdroj: ČTK)*

## 1.6 Film Kajínek

První zprávy o filmu režiséra Petra Jákla mladšího se začaly v médiích objevovat v polovině roku 2009. Premiéra snímku se uskutečnila v srpnu následujícího roku, i tu provázal velký zájem médií. Petr Jákl ještě před premiérou na tiskové konferenci prohlásil, že jde o volně převyprávěný příběh, který není „obhajobou Jiřího Kajínka, ale obžalobou systému“ (ČTK, 2010). Ve filmu je ale jednoznačně zobrazeno, že je Jiří Kajínek nevinný, i přes změnu jmen dalších postav není těžké si je spojit se skutečnými aktéry kauzy. Do 9. srpna (po prvním distribučním víkendů) film vidělo rekordních 119 182 diváků (ČTK, 2010a). Film se několik měsíců držel v čele návštěvnosti českých kin, do konce října vydělal asi 86 milionů korun (ČTK, 2010b). V září stejného roku také Jiří Kajínek podal další žádost o obnovu procesu. Plzeňský soud ale obnovu znovu nepovolil, rozhodnutí v srpnu 2011 potvrdil Vrchní soud v Praze (ČTK, 2011). Jiří Kajínek neuspěl ani se stížností u Ústavního soudu. Je otázkou, nakolik veřejné mínění o Jiřím Kajínkovi změnil právě Jáklův film. V roce 2010 vznikl průzkum<sup>11</sup> společnosti SANEP, podle kterého chtělo 86,5 procenta dotázaných, aby byl proces s Jiřím Kajínkem obnoven. Průzkum byl uskutečněn těsně před uvedením filmu *Kajínek*, mohla ho tedy ovlivnit kampaň na podporu tohoto filmu. Více než dvě třetiny (71 procent dotázaných) se vyslovilo pro možnost, že je Jiří Kajínek obětí policistů, kteří vraždy spáchali. Většina (86,3 procenta dotázaných) v průzkumu uvedla, že lze v České republice zajistit falešné důkazy a na základě nich odsoudit nevinného člověka. Další

<sup>11</sup> „Exkluzivní internetový průzkum společnosti SANEP byl ve dnech 29.-31. července 2010 proveden na reprezentativním vzorku 2,349 dotázaných ve věkové kategorii 18-69 let. Celkově se průzkumu společnosti SANEP zúčastnilo v rámci panelu 175 tisíc registrovaných uživatelů 5,750 dotázaných. Reprezentativní vzorek byl vybrán metodou kvótního výběru. Statistická chyba u uvedené skupiny obyvatel se pohybuje kolem +/- 1,5 procentního bodu.“ (SANEP, 2010.)

průzkum<sup>12</sup> stejné společnosti, který proběhl v roce 2013, ukazuje pokles zájmu o případ. Pro novou obnovu procesu se v něm vyslovilo 65,4 procenta dotázaných, zhruba stejný počet (64,1 procenta dotázaných) si myslí, že Jiří Kajínek mohl být obětí policistů. Průzkum z roku 2013 zmiňuje na rozdíl od předchozího i otázku, zda by měl být Jiří Kajínek omilostněn – s tím ale překvapivě souhlasilo pouhých 4,6 procenta respondentů. SANEP tyto výsledky interpretuje tak, že by podle veřejnosti bylo potřeba, aby soud znovu projednal okolnosti případu a objasnil ho (SANEP, 2010; SANEP, 2013).

## 1.7 Kajínkovo propuštění na svobodu v květnu 2017

Jiří Kajínek tvrdí, že o milost žádal všechny prezidenty České republiky – Václava Havla, Václava Klause i Miloše Zemana. Poslední zmíněný možnost udělení milosti pro Jiřího Kajínka dokonce komentoval již poté, co v roce 2013 zvítězil v prezidentských volbách. Miloš Zeman totiž ještě před zvolením prohlašoval, že milosti ani amnestie jako prezident udílet nebude<sup>13</sup>, stejně se v lednu 2013 vyjádřil přímo o milosti pro Jiřího Kajínka. Miloš Zeman ale uvedl, že by byl pro obnovení procesu, který by měl řešit jiný než plzeňský soud (ČTK, 2013). O tom, že „vážně uvažuje“ o milosti pro Jiřího Kajínka, začal Miloš Zeman mluvit v dubnu 2017. Během své návštěvy Středočeského kraje v Benešově řekl, že je Jiří Kajínek ve vězení dlouho, zároveň podle něj jsou pochybnosti o jeho vině (ČTK, 2017). Miloš Zeman následně 11. května oznámil, že milost Jiřímu Kajínkovi udělí, řekl však, že tak učiní až v druhé polovině května, po návratu z návštěvy Číny. Prezident milost skutečně podepsal až 23. května 2017, Jiří Kajínek byl propuštěn z vězení v Rýnovicích ten samý den. Součástí milosti je i sedmiletá podmínka, během které Jiří Kajínek nesmí spáchat úmyslný ani neúmyslný trestný čin, jinak by se vrátil do vězení (ČTK, 2017a).

---

<sup>12</sup>„Exkluzivní bleskový internetový on/off-line průzkum byl proveden ve dnech 17. - 20. února 2013 na vybrané skupině 3.433 dotázaných, kteří představují reprezentativní vzorek obyvatel ČR ve věku 18-69 let. Celkově se průzkumu společnosti SANEP zúčastnilo v rámci respondentního panelu více jak 220 tisíc registrovaných uživatelů 12.498 dotázaných. Reprezentativní vzorek byl vybrán metodou kvótního výběru a odpovídá sociodemografickému rozložení obyvatel ČR dle údajů Českého statistického úřadu. Statistická chyba u uvedené skupiny obyvatel se pohybuje v rozmezí +-1,5%. Kontrola daného vzorku byla provedena triangulační datovou metodou.“ (SANEP, 2013.)

<sup>13</sup>Miloš Zeman opakovaně řekl, že milosti bude udílet jen v humanitárních případech (například pokud by někdo ve vězení umíral a chtěl poslední dny života strávit s blízkými). Postupem času tento svůj přístup změnil, například v prosinci 2020 udělil milost muži, který zachránil život topící se ženě. Tento odsouzený žádal o milost a zahlazení odsouzení proto, aby mohl dále pracovat u armády. Muž byl odsouzen za to, že se zapojil do hromadné potyčky, při které uhodil do hlavy muže, který se následně musel léčit v nemocnici (ČTK, 2020).

### 1.7.1 Vládní krize na jaře roku 2017

To, že Miloš Zeman milost oznámil několik dní předem, i když ji dosud nepodepsal, zapříčinilo enormní zájem médií, „kauza milosti pro Jiřího Kajínka“ tak zastínila zejména probíhající vládní krizi.



*Novináři čekající před věznicí Rýnovice 21. května 2017 na propuštění Jiřího Kajínka z vězení (Zdroj: ČTK)*

Ve veřejném prostoru vznikly spekulace o tom, zda Miloš Zeman nejednal účelově, aby „rozdrobil“ pozornost veřejnosti. Vládní krize započala v květnu 2017, kdy premiér Bohuslav Sobotka ohlásil demisi vlády v reakci na nejasnosti ohledně podnikání a majetkových poměrů tehdejšího ministra financí a předsedy hnutí ANO Andreje Babiše<sup>14</sup>. Bohuslav Sobotka ale nepočítal s výkladem prezidenta, podle kterého by ve funkci skončil pouze premiér a vláda by jinak zůstala zachována. Dosud přitom vždy platilo, že pokud odstoupí premiér, skončí s ním i celá vláda. Bohuslav Sobotka tak 5. května Miloši Zemanovi předal návrh na odvolání Andreje Babiše, prezident ale žádost zpochybnil a uvedl,

---

<sup>14</sup>Andrej Babiš čelil kritice kvůli nákupu takzvaných korunových dluhopisů holdingu *Agrofert* v době, kdy holding vlastnil. Podle Bohuslava Sobotky byl Andrej Babiš ve střetu zájmů, protože Babišovi jako ministru financí podléhala Finanční správa, která měla nákup zároveň vyšetřit.

že (stejně jako o Kajínkově milosti) rozhodne až poté, co se vrátí z návštěvy Číny. Miloš Zeman Andreje Babiše odvolal 24. května, ministrem financí jmenoval Ivana Pilného z hnutí ANO. Místopředsedou vlády se místo Andreje Babiše stal stávající ministr životního prostředí Richard Brabec (ČTK, 2017b).

## 1.8 Život Jiřího Kajínka po propuštění z vězení

Na Jiřího Kajínka v den, kdy mu byla udělena milost, čekaly před věznicí Rýnovice v Jablonci nad Nisou desítky lidí. Několikahodinové záběry na vrata věznice také vysílala většina médií živě. Lidé se s Jiřím Kajínkem po propuštění vítali, fotili, nechávali si od něj podepisovat fotografie a gratulovali mu k tomu, že byl propuštěn.



*Jiří Kajínek se zdraví s příznivci 23. května 2017 poté, co byl propuštěn z vězení (Zdroj: ČTK)*

Jiří Kajínek dal po propuštění rozhovory několika médiím, televize *Prima* o něm ještě v roce 2017 natočila dokumentární seriál *Já, Kajínek* (Prima, 2017). Obavy, že by se s Jiřího Kajínka stala celebrita, která by se denně objevovala v mainstreamových médiích, se ale s odstupem času nenaplnily. Z nebulvárních médií jeho osoba až na výjimky vymizela. Jiří

Kajínek se objevil v několika menších reklamních kampaních, pořádá placené debaty a publikuje videa na vlastním youtubovém kanálu<sup>15</sup>. Znovu také vydal svou knihu *Můj život bez mříží*. Bulvární web *Expres* na konci května 2021 informoval o tom, že si Jiří Kajínek přivydělává pomocí marketingových kampaní na sociální síti Instagram, kde propaguje různé produkty (Expres, 2021).



*Jiří Kajínek na autogramiádě své knihy *Můj život bez mříží* 26. ledna 2018 v Prostějově (Zdroj: ČTK)*

Jiří Kajínek ke čtyřletému výročí udělení milosti poskytl rozhovor televizi *CNN Prima News*. V něm řekl, že stále trvá na své nevině a nabídl milionovou odměnu za důkaz, který by zvrátil pravomocné rozsudky o své vině. Návrh na obnovu řízení nicméně do konce června 2021 nepodal. V rozhovoru řekl, že zaměstnán nikde není, měl ale například uměleckou smlouvu na natáčení výše zmíněného dokumentu pro televizi *Prima*. Dodal, že se věnuje i účinkování v marketingových kampaních, ty ho ale neživí, mimo jiné právě proto, že je jeho osoba kontroverzní. K dlouhodobým spekulacím, že by mohl v budoucnu kandidovat

<sup>15</sup>Dostupný na: [https://www.youtube.com/channel/UCpXRHtWk4Lim\\_IjTNa2bOTg](https://www.youtube.com/channel/UCpXRHtWk4Lim_IjTNa2bOTg)



na politickou funkci se nevyjádřil, tuto možnost ale nevyločil (CNN Prima News, 2021).

## **2 Představení zkoumaných médií**

### **2.1 Právo (*Rudé právo*)**

*Rudé právo* poprvé vyšlo 21. září 1920. Nejprve bylo ústředním orgánem levice v Československé straně sociálně demokratické, v květnu 1921 se stalo hlavním tiskovým orgánem KSČ. V období Protektorátu Čechy a Morava vycházelo ilegálně, legálně znovu začalo vycházet 6. května 1945 (Bednařík, Jirák a Köpplová, 2011). Posledním předlistopadovým šéfredaktorem listu byl Zdeněk Hoření, jeho roli převzal Zdeněk Porybný, který byl do funkce jmenován v únoru 1990. Zároveň byl ředitelem *Vydavatelství Florenc*, které *Rudé právo* vydávalo. Porybný v září 1990 založil společnost *Borgis*, která v říjnu stejného roku začala vydávat vlastní deník s názvem *Rudé právo*. V roce 1992 Porybného kvůli převzetí deníku vyšetřovala policie, stíhání bylo později zastaveno (Benda, 2007). *Rudé právo* se na *Právo* přejmenovalo v roce 1995. (Bednařík, Jirák a Köpplová, 2011), nyní je třetím nejčtenějším placeným deníkem v Česku (Unie vydavatelů, 2021).

### **2.2 Mladá fronta DNES (*Mladá fronta*)**

Deník *Mladá fronta* vznikl v květnu 1945 jako list Svazu České mládeže, později deník převzal Socialistický svaz mládeže. Ten byl zrušen v roce 1990. Deník byl převeden pod vydavatelství *Mladá fronta*, nad nímž vykonával funkci nadřízeného orgánů nástupník Socialistického svazu mládeže – Svaz mladých (Benda, 2007). Ve stejném roce založili redaktoři akciovou společnost *MaF* a nabídli nový list *Mladá fronta DNES*, který poprvé vyšel 1. září 1990 (Bednařík, Jirák a Köpplová, 2011). Deník nyní vydává společnost *MaFra*, která od roku 2013 patří do holdingu *Agrofert* podnikatele a současného premiéra Andreje Babiše. Je druhým nejčtenějším placeným deníkem v České republice (Unie vydavatelů, 2021).

## 2.3 Blesk

Bulvární deník *Blesk* byl založen v roce 1992, začalo ho vydávat vydavatelství *Ringier*, které se v roce 2010 spojilo s vydavatelstvím *Axel Springer* a dále vystupovalo pod názvem *Ringier Axel Springer CZ*. V roce 2014 vydavatelství získal mediální dům *Czech News Center*, který deník vydává dodnes. Majiteli společnosti jsou finančníci Daniel Křetínský a Patrik Tkáč (Czech News Center, 2021). Deník *Blesk* se v roce 2009 stal deníkem s nejvyšším nákladem v ČR a s nejvyšší čteností (Bednařík, Jirák a Köpplová, 2011). Nejčtenějším deníkem s nejvyšším nákladem (z placených listů) je dodnes (Unie vydavatelů, 2021).

## 3 Metodologie

### 3.1 Kvantitativní obsahová analýza

Kvantitativní obsahová analýza zkoumá tematickou agendu médií, tedy jaká témata média prezentují a v jakém množství se jim věnují<sup>16</sup>. Může zkoumat buď obsah jednoho média tak, aby popsala změnu témat v delším časovém horizontu, nebo umožňuje srovnávat různá média a rozpoznávat rozdíly v tom, jak témata prezentují. Stejně tak je možné s její pomocí srovnávat přístup médií k tématům v různých zemích nebo v jiných historických obdobích. Může také pomoci zjistit, do jaké míry média naplňují normativní očekávání společnosti, jestli nabízejí dostatečný výběr témat a reflektují život ve společnosti (Trampota a Vojtěchovská, 2010). Podstata kvantitativního výzkumu spočívá ve zkoumání vztahu mezi proměnnými. Cílem je zjistit, jakým způsobem jsou na sobě závislé a proč. Podle Punche (2008) existují dvě strategie kvantitativního výzkumu – experimentální a neexperimentální. V experimentální metodě výzkumník manipuluje s jednou nebo více proměnnými, aby zkoumal, jaký má tato manipulace vliv na ostatní proměnné. Při neexperimentální metodě používá výzkumník „přirozeně se vyskytující variabilitu proměnných, aby zkoumal vztahy

---

<sup>16</sup>Může ale sloužit i pro jiné kvantifikace mediálního obsahu, například ke zkoumání přístupu aktérů do mediálních obsahů, nebo například ke zkoumání objektivit politikých pořadů (Trampota a Vojtěchovská, 2010, s. 110).

mezi nimi“<sup>17</sup> (Punch, 2008, s. 24). V rámci historického vývoje byla podle Punche (2008) v některých sociálních disciplínách považována experimentální metoda za hlavní strategii, stále se často používá v určitých oblastech sociálních věd<sup>18</sup>. Jak se ale sociální vědy rozvíjely, začaly na významu nabývat neexperimentální přístupy. V současnosti jsou již podstatnou částí výzkumných metod (Punch, 2008). Kvantitativní analýza má tu výhodu, že je opakovatelná a přenositelná, a přináší objektivní výsledky, jež jsou nezávislé na výzkumníkovi. Je vysoce strukturovaná a má velkou míru ověřitelnosti. Metoda je vhodná pro zpracování velkého množství obsahů. Mezi nevýhody patří fakt, že nenabízí vysvětlení zjištěných jevů, navíc i přes zdání objektivitu podléhá kategorizačnímu systému vytvořenému výzkumníkem, což může mít (a má) na výsledky analýzy vliv. Redukuje navíc skutečnosti na počítatelné jevy a může tak opomíjet unikátní jednotky (Trampota a Vojtěchovská, 2010, s. 110). Kvantitativní analýza se podle Wimmera a Dominicka (2006, s. 154) skládá z těchto kroků:

- formulace výzkumné otázky nebo hypotézy
- definice výběrového souboru
- výběr patřičného vzorku
- výběr a definice jednotky měření
- konstrukce kategorií obsahu, které budou analyzovány
- ustanovení systému kvantifikace<sup>19</sup>
- trénink kódovačů a provedení pilotního výzkumu
- kódování obsahů
- analýza shromážděných dat
- definice závěrů

Autoři upozorňují, že posloupnost kroků nemusí být vždy dodržována a různé kroky je možné kombinovat. Cíl zkoumání musí být jednoznačně definován pomocí výzkumné otázky nebo hypotézy. Výzkumná otázka musí být stejně jako hypotéza dostatečně konkrétní, aby z ní bylo patrné, která média bude autor zkoumat a čeho si v jejich obsazích

---

<sup>17</sup>Proměnnými tedy v tomto případě není uměle manipulováno pro účely výzkumu (Punch, 2008).

<sup>18</sup>Například v psychologii nebo pedagogické psychologii (Punch, 2008).

<sup>19</sup>Na základní úrovni se podle Wimmera a Dominicka (2006, s. 161-162) ve výzkumu zaznamenává pouze výskyt jevu, jednotek v každé kategorii. Na dalších úrovních je možné hodnotit jevy na stupnicích, hrozí pak ale že taková analýza bude méně objektivní, protože výzkumníci mohou do takového hodnocení promítnout vlastní názory. Jevy či jednotky je také možné hodnotit v poměrné formě, v mediálním výzkumu se tato úroveň používá při měření místa (např. délka článku) či časové stopáže jednotky.

bude všímat. Získaná data vedou buď k zodpovězení hypotézy, nebo výzkumné otázky, nebo k definici dalšího výzkumného problému (Trampota a Vojtěchovská, 2010). Důležité je podle autorů knihy vhodně vybrat vzorek a jeho velikost, například si zvolit reprezentativní vzorek celého souboru, jehož zkoumání přinese zjištění platná pro celý soubor. Důležitým krokem je výběr jednotky měření, tedy nejmenšího prvku analýzy, kterého si bude výzkumník všímat<sup>20</sup>. Každou takovou jednotku pak výzkumník analyzuje z hlediska proměnných. Jádrem obsahové analýzy je konstrukce obsahových kategorií jednotlivých proměnných, kterých mohou jednotky nabývat. Ty je možné ustanovit buď po předběžném prozkoumání zkoumaného vzorku (emergent kódování), nebo ustanovit ještě před samotným sběrem dat (a priori kódování) na základě teoretické nebo racionální úvahy. Kategorie musí výzkumník nastavit tak, aby u každé proměnné pokryly všechny možnosti, ale navzájem se vylučovaly. Soustava proměnných a jejich kategorií se nazývá kódovací kniha – po jejím zpracování dochází ke zpracování výzkumného vzorku, tedy kódování (Trampota a Vojtěchovská, 2010, s. 106).

Podle Punche (2008, s. 30) existují tři hlavní typy studií v kvantitativním výzkumu: popisná, popisně-explanatorní a explanatorní. Popisná studie se zabývá tím, jak jsou proměnné rozloženy, popisně-explanatorní tím, jak jsou mezi sebou závislé. Explanatorní studie pak zkoumá, proč jsou proměnné rozloženy tak, jak jsou, a proč jsou mezi sebou závislé. Výzkumy, které pomáhají získávat informace o rozložení proměnných, se také někdy nazývají statusové nebo normativní. Jsou ale podle Punche (2008) považovány za příliš deskriptivní a přinášejí poznatky, které mají příliš nízkou poznávací hodnotu. Výroky o vztahu proměnných jsou v určitém smyslu také popisné, protože popisují způsob, v jakém vztahu jsou proměnné mezi sebou. Šetření, která zkoumají vztah mezi proměnnými, obsahují více informací, je možní u nich lépe popsat původ informací a umožňují predikci<sup>21</sup> (Punch, 2008).

---

<sup>20</sup>Článek, aktera článku, akt (Trampota a Vojtěchovská, 2010, s. 105).

<sup>21</sup>Jestliže známe vztahy mezi proměnnými, můžeme předvídat, jak změnou jedné proměnné ovlivníme druhou (Punch, 2008).

Kvantitativní šetření začíná tím, že si výzkumník vytyčí cíl a výzkumné otázky, či hypotézy. Z těch vyplynou proměnné, jimž bude ve studii věnovat pozornost. Základem je tedy určit, co je cílem a jaké informace chce výzkumník šetřením získat, z čehož vyplyne, o jaká data se má výzkumník zajímat a jsou potřeba k zodpovězení otázek. Otázkou na začátek výzkumu také je, kolik proměnných chce výzkumník měřit, v neposlední řadě musí výzkumník určit, jakým způsobem bude data analyzovat, aby odpověď na otázky skutečně poskytla (Punch, 2008). Cílem výzkumu je dosáhnout obecného tvrzení. Výzkumné otázky pak vycházejí z obecného určení cíle nebo cílů a přetvářejí je do konkrétnější podoby. Propojují abstraktní koncepty s konkrétnějšími daty, které budou ve výzkumu skutečně využity. Výzkumné otázky by proto měly být formulovány nejprve obecně a následně je spojíme se specifickými pojmy (Punch, 2008). Obecné a specifické výzkumné otázky mají následující funkce (Punch, 2008, s. 44):

- organizují projekt a dávají mu směr a koherenci
- vymezují projekt a určují jeho hranice
- udržují zaměření výzkumníka na vlastní cíle projektu
- poskytují rámec pro sepsání zprávy o projektu
- poukazují data, která budou pro projekt zapotřebí – propojují zvláště empirické operace na úrovni konkrétních dat a datových indikátorů s více abstraktními koncepty<sup>22</sup>

Z otázek musí být jasné, jaká data bude výzkumník k jejich zodpovězení potřebovat. Jde o jeden z nástrojů, jak je možné ověřit, zda jsou otázky naformulovány správně – pokud není jisté, pomocí jakých dat se má otázka zodpovědět, musí výzkumník na jejím znění dále pracovat. Před samotnou analýzou pak musí výzkumník data připravit, což zahrnuje tři kroky: shrnutí a redukci dat, rozložení proměnných do vzorku a analyzovat vztahy pro další zkoumání (Punch, 2008). Trampota a Vojtěchovská (2010, s. 102) nabízejí dva typy výzkumu tematické agendy médií:

- Výzkum sledující postavení jednoho tématu v agendě médií

V tomto typu výzkumu je téma zkoumáno z vývojové perspektivy, například výzkum mediálního pokrytí drogové problematiky. Výzkum se pak zabývá také tím, kolik

---

<sup>22</sup>Řídí sběr dat a analýzu dat.

prostoru média tématu poskytují a jak se jejich zájem v průběhu času mění, tento typ výzkumu je často doplněn o analýzu, proč se média o téma zajímají.

- Výzkum zkoumající celou agendu daného média (nebo více médií)

Účelem tohoto typu výzkumu je popsat agendu celého jednoho mediálního produktu<sup>23</sup>, výstupem výzkumu jsou data, která vypovídají o tom, kolik prostoru bylo kterému tématu věnováno, případně srovnání médií mezi sebou. Umožňuje komplexní popis vybraných médií z hlediska tematické struktury, popis vývoje ve zvoleném časovém horizontu nebo srovnání tematické struktury různých médií v různých mediálních krajinách.

### 3.2 Rámcování

Rámcování je zvýraznění některých aspektů textu, kterým autor příjemci naznačuje, jak má text chápat. Entman (1993, s. 52) definuje výzkumnou metodu rámcování jako „výběr a zdůraznění některých aspektů událostí nebo problémů a jejich propojení tak, aby byla podpořena jejich konkrétní interpretace, hodnocení nebo řešení“. Jde o induktivní<sup>24</sup> analytickou metodu kvalitativního<sup>25</sup> výzkumu, kódování a návrh témat jsou určeny obsahem dat. Samotný akt rámcování zahrnuje dvě složky – výběr a salience<sup>26</sup>. Salience lze dosáhnout více způsoby, záleží například na umístění informace, kterou chce autor zdůraznit, jejího zvýraznění lze dosáhnout například i opakováním (Entman, 1993). Rámce ale mají největší šanci na úspěch ve chvíli, kdy souzní s hodnotovým systémem člověka, tedy když potvrzují to, co si příjemce již myslí. Autor výzkumu na počátku stanoví téma a výzkumné otázky,

---

<sup>23</sup>Nebo některého žánru, nejčastěji zpravodajství (Trampota a Vojtěchovská, 2010).

<sup>24</sup>„Indukce vychází z poznatku, že pozorování představitelů (instance) dané jevové kategorie se vyznačují lidskou vlastností. Z toho se vysuzuje, že tuto vlastnost budou mít také její další instance. Jinými slovy – z pravidelnosti zkoumaných událostí odvozujeme obecné pravidlo o určité pravidelnosti platné pro další události na jiném místě nebo v jiném čase.“ (Hendl, 2016, s. 33.)

<sup>25</sup>Kvalitativní zkoumání spočívá v procesu hledání porozumění, je založený na různých metodologických tradicích zkoumání daného problému. Výzkumník vytváří komplexní obraz o problému, analyzuje různé texty, informuje o názorech účastníků výzkumu a zkoumá v přirozených podmínkách (Creswell, 1998).

<sup>26</sup>Zvýrazňování informací, dělání je znatelnějšími, smysluplnějšími.

kteře ale může v průběhu samotného výzkumu modifikovat podle aktuálních zjištění. Během výzkumu nevznikají pouze modifikované a nové výzkumné otázky, ale také hypotézy, které je následně možné dalším výzkumem ověřit (Hendl, 2016). Důležitým prvkem analýzy rámců je podle Reese (2010) určit, čím jsou rámce tvořeny, respektive jaké prostředky jsou v textu použity k tomu, aby formovaly, jak má příjemce na problém nahlížet. Může jít o klíčová slova, ustálené fráze, ale také například o metafory. Výzkumník vyhledává a analyzuje veškeré informace, které přispívají k objasnění výzkumné otázky. Rámcování (ale i kvalitativní analýzy obecně) jsou tak časově náročnější než kvantitativní výzkum, ať už jde o sběr či samotnou analýzu dat – často ale sběr a prvotní analýza probíhají současně. Už při sběru totiž musí autor výzkumu data analyzovat, aby rozhodl, zda je bude pro výzkum potřebovat, nebo je má vyřadit. Při další analýze se autor snaží izolovat určitá témata či jevy, je ale potřeba je ponechat v kontextu ostatních dat. Jednou z nevýhod kvalitativního výzkumu je, že jeho výsledky se liší podle toho, kdo jej prováděl – jiný výzkumník dojde k jiným závěrům. Jeho výsledky tak představují „sbírku subjektivních dojmů“ (Hendl, 2016, s. 48), jsou ovlivněny výzkumníkem a jeho preferencemi. Na druhou stranu ale přináší podrobný popis a hloubkový vhléd při zkoumání fenoménu a toho, proč se objevil, zkoumá ho v přirozeném prostředí, umožňuje také zkoumat procesy a navrhopvat teorie. V neposlední řadě lépe reaguje na lokální situace a podmínky a hledá lokální souvislosti (Hendl, 2016).

K výběru dat dochází při kvalitativním výzkumu na třech úrovních. Nejprve při sběru dat, pak při jejich interpretaci a naposledy při prezentaci materiálu. Struktura výběru je předem daná, kritéria jsou předem známá a nezávislá na výsledcích výzkumu. Shromažďování dalších dat je ukončeno po dosažení teoretické saturace, tedy stavu, kdy nová data nepřinášejí žádné nové poznatky a nepřispívají ke změně dosažené teorie. Kvalitativní data jsou (kvůli obsaženému kontextu) velmi objemná, je proto důležité je správně a přehledně strukturovat (Flick, 1995 citovaný Hendl, 2016). Důležitým krokem u analýzy rámcování je organizace dat a jejich interpretace. Ritchieová a Spencerová (1994), doporučují k organizaci dat tabulkový systém, který vychází z odhalených témat a kategorií. Témata a podtémata navrhuje výzkumník v průběhu seznamování se s daty. Jakmile má dostatečný seznam témat, pro každé vytvoří tabulku, do které zapisuje případy výskytu. V rámci analýzy se podle Hendla (2016, s. 221-222), který ze schématu Ritchieové a Spencerové (2004) vychází, provádí následující kroky:

- Identifikace počátečních témat a konceptů
- Označení dat, generování počátečních kódů
- Vyhledávání témat, vytváření tematických tabulek a schémat pro třídění a uspořádání dat
- Sumarizace a syntéza dat

Hendl (2016, s. 267) pak přímo pro tematickou analýzu navrhuje, aby se výzkumník nejprve seznámil s daty, následně aby po generování počátečních kódů vyhledal potenciální témata, ty následně na několika úrovních propracoval a zrevidoval. Poté, co tato témata vymezí a pojmenuje, přistoupí k přípravě konečné zprávy.

## 4 Aplikace výzkumných metod

### 4.1 Kvantitativní analýza

Pro kvantitativní analýzu jsem si stanovila následující obecnou výzkumnou otázku:

**Jak často a jakým způsobem informovaly deníky *Mladá fronta DNES*, *Právo*, *Blesk* o Jiřím Kajínkovi?**

Na základě této výzkumné otázky jsem stanovila následující hypotézy:

**H1: Deníky *Právo* a *Mladá fronta DNES* budou o Jiřím Kajínkovi informovat co se týče počtu článků srovnatelně, *Blesk* bude mít počet článků vyšší.**

**H2: Během Kajínkova útěku z vězení (tedy v mezi říjnem a prosincem roku 2000) a během úvah o udělení a udělení samotné milosti bude počet článků ve všech třech denících srovnatelný.**

**H3: Články *Blesku* jako bulvárního deníku budou vycházet z neoficiálních zdrojů častěji než u zbylých dvou deníků, případně zdroje častěji nebudou označeny.**

**H4: *Blesk* bude v informování o Jiřím Kajínkovi pokračovat i poté, co byla Jiřímu Kajínkovi udělena milost, u zbylých dvou deníků zájem o jeho osobu opadne.**

**H5: Hodnotící prvek bude u většiny článků (které ho budou obsahovat) ve všech třech**



analyzovaných denících před rokem 2000 negativní, po útěku Jiřího Kajínka z vězení se ve většině článků změnil na pozitivní.

**H6: Všechny deníky budou do roku 2000 včetně interpretovat osobu Jiřího Kajínka převážně jako vraha či recidivistu, po tomto období budou tyto interpretace ustávat. Od roku 2001 ve všech třech denících převáží jiné interpretace osoby Jiřího Kajínka (oběť, hrdina, celebrita, mírumilovný člověk).**

**H7: Deník *Blesk* bude používat interpretaci Jiřího Kajínka jako celebrity častěji než zbylé dva deníky.**

#### 4.1.1 Charakteristika výzkumného vzorku

Jako výzkumnou jednotku jsem zvolila zpravodajský článek, s titulkem, mezititulky a podtitulky. Do analýzy nezahrnu publicistické texty a rozhovory. Vynechám také články, které budou pocházet ze zpravodajského servisu České tiskové kanceláře (ČTK), protože je u nich velký předpoklad, že je budou ve stejné podobě přebírat všechny tři deníky. Pro analýzu by tak vytvářelo velké množství shodných článků a jejich vypuštěním nebudou ovlivněny výsledky. Články jsem vyhledávala pomocí databáze Newton Media Search<sup>27</sup>, zadáním klíčových slov Kajínek nebo Kájínek. Ještě před samotnou analýzou jsem vyřadila články, které se osoby Jiřího Kajínka týkají jen okrajově, ale s Kajínkem ani jeho případem přímo nesouvisí (například články týkající se toho, jak při nehodě policejního vozu, který Kajínka převážel k soudu, zemřela žena, či články o personálních důsledcích Kajínkova útěku). Zajímají mě také pouze články, které Kajínka přímo zmiňují. Starší články, které ještě nejsou zaneseny v databázi Newton, jsem čerpala z vázaných originálů v knihovně Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup>Dostupná na: <https://www.newtonmedia.cz/>

<sup>28</sup>Týká se jen Mladé fronty DNES a deníku Blesk, články z deníku Právo již byly pro všechna sledovaná období přístupné v databázi Newton.

## **4.1.2 Stanovení zkoumaných období**

Vzhledem k množství materiálu jsem stanovila následujících osm období, která jsou podle mého názoru pro mediální obraz Kajínka rozhodující a nejlépe vystihnou jeho změnu. Pro zjednodušení jsem se rozhodla vždy začít období od prvního dne v měsíci, kdy došlo k události, jež jeho začátek definuje, u konce jsem podobně zvolila vždy poslední den v měsíci (až na výjimku u posledních dvou sledovaných období, již vysvětluji níže v textu):

### **1. 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994**

Období zahrnuje listopad 1993, kdy bylo s dvojnásobnou vraždou poprvé spojeno jméno Jiřího Kajínka, únor 1994, kdy byl Kajínek zadržen a pokračuje až do července 1994, kdy se pokusil o útěk z vazební věznice v Českých Budějovicích.

### **2. 1. květen 1996 – 28. únor 1999**

Období pokrývá celý proces u Krajského soudu v Plzni, první nepravomocný rozsudek z června 1998 a také odvolání zamítnuté Vrchním soudem v Praze v únoru 1999. Vzhledem k tomu, že sice šlo o důležitý, ale ještě ne tak mediálně zajímavý případ, jako je nyní, si dovoluji stanovit takto široké časové období, neboť neočekávám velké množství článků.

### **3. 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000**

Pro samotný útěk z věznice na Mírově jsem se rozhodla zvolit samostatné období, protože očekávám zvýšený výskyt článků ve všech sledovaných médiích.

### **4. 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001**

Období obsahuje dvě zásadní části – prvně články, které vyjdou po zadržení Jiřího Kajínka a u kterých předpokládám, že začnou obsahovat názorové změny na jeho případ. Další část souvisí se stížnostmi ministrů spravedlnosti, kteří je podali v Kajínkův prospěch. I tyto články by měly značit posun veřejného mínění na Jiřího Kajínka a jeho vinu.

### **5. 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007**

Období zahrnuje nejen odvysílání reportáže *TV Nova*, která představila nové svědky a nová tvrzení v Kajínkově případu, ale i navazující žádost a jednání o obnově řízení a zároveň také snahy různých ministrů spravedlnosti, kteří podávali k Nejvyššímu a Ústavnímu soudu stížnosti ve prospěch Jiřího Kajínka. Stejně jako v období, kdy sleduji články o Kajínkově procesu u Krajského soudu v Plzni, si v tomto případě dovoluji stanovit delší časové období, očekávám totiž, že ačkoli budou články o Kajínkovi zastoupeny v hojnější míře než v době jeho procesu, budou se vyskytovat jen sporadicky, a to ve chvílích, kdy v souvislosti s jeho případem dojde k aktualitě.

### **6. 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011**

Toto období zahrnuje uvedení filmu *Kajínek* do českých kin a zároveň také následné snahy o další obnovu procesu.

### **7. 1. dubna 2017 – 23. května 2017**

Zkoumané období, které je opět oproti předchozím kratší, se soustředí pouze na události na jaře 2017, kdy byl Jiří Kajínek propuštěn z vězení. Jde o jediné období, kdy je konec stanoven jindy než na poslední den v měsíci. Pro odlišný postup v tomto případě jsem se rozhodla kvůli tomu, aby poslední sledované období celistvě zahrnovalo články po Kajínkově propuštění z vězení.

### **8. 24. května 2017 – 31. května 2018**

Poslední zkoumané období začíná po propuštění Jiřího Kajínka z vězení a končí po více než roce od události tak, aby stihlo zahrnout i články k prvnímu výročí této události.

### **4.1.3 Stanovení proměnných**

Pro samotnou analýzu jsem na základě předběžného zkoumání výzkumného vzorku zvolila následující proměnné:

#### **1. Médium**

Proměnná určuje, v jakém z analyzovaných deníků článek vyšel.

#### **2. Datum**

Proměnná určuje datum, kdy článek v daném médiu vyšel.

#### **3. Zdroj v článku**

Proměnná určuje, jaký typ zdroje je v článku využit. Za oficiální zdroje se v tomto případě považují například mluvčí policie, soudci, výpovědi svědků u soudu i samotný Jiří Kajínek. Neoficiálními zdroji jsou pak Kajínkovi fanoušci, rodina, přátelé.

#### **4. Výskyt hodnocení v článku**

Proměnná určuje, zda se v článku vyskytuje hodnocení Jiřího Kajínka.

##### **4.1. Převažující vyznění hodnocení**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje hodnocení. Převažující hodnocení může být buď pozitivní či negativní, ve výjimečných případech však může být hodnocení vyrovnané.

#### **5. Interpretace osoby Jiřího Kajínka**

Proměnná určuje, jestli se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Interpretace může být určena volbou slov, které novináři v souvislosti s Jiřím Kajínkem používali, dále

také tím, jaká fakta z jeho příběhu se v článku rozhodli použít, případně i tím, jací mluvčí se v článku vyskytují.

### **5.1. Kajínek jako vrah/násilník/nebezpečná osoba**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Určuje, zda novináři v článku interpretují Jiřího Kajínka jako vraha, násilníka, nebo nebezpečného člověka, typicky se jedná o situace, kdy Jiřího Kajínka novinář uvádí jako dvojnásobného vraha, kdy poukazuje na bezpečnostní opatření, které kvůli němu musela být například v soudní síni přijata, nebo v případě, kdy upozorňuje na jeho násilnickou povahu.

### **5.2. Kajínek jako recidivista**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Pomocí proměnné analyzují, zda novináři v článku poukazují na Kajínkovu kriminální minulost, tedy trestné činy, které spáchal před dvojnásobnou vraždou z roku 1993.

### **5.3. Kajínek jako oběť/neprávem odsouzený člověk**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Určuje, zda Jiřího Kajínka novináři prezentují jako oběť, ať už jde o oběť policejního spiknutí, jehož cílem bylo skrýt „skutečného“ pachatele vražd z roku 1993, či jako oběť nevhodného policejního zacházení. Dále také pod tuto proměnnou spadají případy, kdy novináři poukazují na to, že byl Jiří Kajínek odsouzen neprávem, například na základě nedostatečných důkazů.

### **5.4. Kajínek jako hrdina**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Tato proměnná určuje, jestli novináři Jiřího Kajínka uváděli jako hrdinu, případně zda jeho činy označovali za hrdinské. Toto označení by se mohlo vyskytnout zejména

v souvislosti s Kajínkovým útěkem z mírovské věznice, případně při informování o uvedení filmu Kajínek.

### **5.5. Kajínek jako celebrita**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Interpretace jako celebrity mohli novináři dosáhnout například tím, že zdůrazňovali slávu Jiřího Kajínka, případně když informovali o jeho fanoušcích a jejich aktech.

### **5.6. Kajínek jako mírumilovný člověk**

Proměnná je analyzována pouze v případě, že se v článku vyskytuje interpretace osoby Jiřího Kajínka. Určuje, zda autoři textů poukazují na Kajínkovu něžnou stránku, například zda popisují jeho emoce při vynesení odsuzujícího rozsudku.

## 5 Výsledky kvantitativní analýzy

### 5.1 Výsledky kvantitativní analýzy *Právo*

Případu Jiřího Kajínka věnoval deník *Právo* ve všech zkoumaných obdobích celkem 165 článků. Nejvíce, 51, jich bylo vydáno ve třetím sledovaném období, tedy během jeho útěku z věznice Mírov. Následovalo páté sledované období se 49 články, toto období ale pokrývá tři roky v době, kdy se již média o Kajínkův případ více zajímala. Kompletní výčet sledovaných období a počtu článků o Jiřím Kajínkovi přikládám v tabulce (tabulka 1):

Tabulka 1: Počet článků v deníku *Právo* v jednotlivých obdobích

<b>Články v deníku <i>Právo</i></b>	
<b>Období:</b>	<b>Počet článků:</b>
<b>1. 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994</b>	6
<b>2. 1. květen 1996 – 28. únor 1999</b>	7
<b>3. 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000</b>	51
<b>4. 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001</b>	20
<b>5. 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007</b>	49
<b>6. 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011</b>	21
<b>7. 1. dubna 2017 – 23. května 2017</b>	7
<b>8. 24. května 2017 – 31. května 2018</b>	4

### **5.1.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994**

V prvním období se Jiřího Kajínka týkalo šest článků. Všechny články vycházely z oficiálních zdrojů. Pět z těchto článků obsahovalo hodnocení osoby Jiřího Kajínka, ve všech případech šlo o hodnocení negativní. Co se týká konkrétních interpretací, ve všech pěti článcích se objevila interpretace Jiřího Kajínka jako násilného vraha, násilníka či nebezpečné osoby a také jako recidivisty. Poslední článek hodnocení ani interpretaci neobsahoval.

Interpretace Jiřího Kajínka jako vraha či násilné osoby byla v článcích v deníku *Právo* tvořena podobným způsobem. Novináři v článcích Kajínka označují za „pachatele“, případně informují o tom, že Jiří Kajínek „zavraždil plzeňského podnikatele“, popisují také jakých zločinů se Kajínek dopustil ještě před spácháním vraždy (rc, 1993; fr, 1993a). V článku, který popisuje Kajínkovo zadržení, zase redaktoři Evžen Staněk a Radek Pecák (1994) sice označují Kajínka jen jako „důvodně podezřelého z nájemné vraždy“, následně ale popisují, jak Kajínek při zadržení okamžitě sahal k pasu „pro ostře nabitou a nataženou pistolí“ a jak se „bránil velkou silou“. I když tedy Kajínka neoznačují přímo za vraha, zdůrazňují jeho násilnickou povahu a ochotu použít zbraň. V dalších článcích (například ev, 1994a), které pojednávají o Kajínkově kriminální minulosti, neopomenou autoři dodat, že za vraždu Jandy dostal Kajínek honorář, ze kterého podle nich zřejmě pokrýval své výdaje, když se skrýval před zákonem.

### **5.1.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999**

Druhé období, které pokrývá Kajínkův soudní proces, obsahuje překvapivě málo článků, pouze sedm. Šest z těchto textů opět vychází z oficiálních zdrojů, v jednom článku nebyl zdroj uveden. Hodnocení obsahovalo pět článků, opět byla všechna negativní. Všechny články obsahují interpretaci Jiřího Kajínka jako vraha nebo násilné, nebezpečné osoby, jeho recidivu už zmiňuje pouze jeden text.



Novináři v tomto období nazývají Jiřího Kajínka zejména nebezpečným, či dokonce nejnebezpečnějším vězněm (Biskup, 1996; Kalinová, 1996a). Ve zprávách ze soudních jednání pak autoři popisují, jak Jiřího Kajínka musí hlídat „po zuby ozbrojení strážci“ (např. Biskup, 1998).

### **5.1.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000**

V období, které pokrývá Kajínkův útěk z mírovské věznice, bylo analyzováno 51 článků. Poprvé se objevují zprávy obsahující jiný než oficiální zdroj, případně kombinaci zdrojů oficiálních a neoficiálních. Neoficiálních zdrojů využili novináři v osmi člancích, kombinace obou zdrojů pak ve dvou člancích. Nejčastěji šlo o reakce občanů Kajínkových rodných Prachovic, případně Mírova, odkud Jiří Kajínek uprchnul. Hodnocení osoby Jiřího Kajínka obsahuje 39 článků, šest z těchto článků obsahovalo hodnocení pozitivní, u pěti bylo hodnocení vyrovnané. Zbýlých 28 článků obsahuje hodnocení negativní. Ve 37 se vyskytla interpretace Jiřího Kajínka jako vraha, násilné či nebezpečné osoby, v pěti jako recidivisty, ve čtyřech člancích se nově objevila interpretace Kajínka jako oběti nebo neprávem odsouzeného. V pěti textech se objevuje interpretace Jiřího Kajínka jako hrdiny, v osmi pak Jiřího Kajínka jako celebrity. Čtyři články také obsahují interpretaci Jiřího Kajínka jako mírumilovného člověka.

To, že pravomocně odsouzeného Kajínka označují novináři v tomto období za vraha, není nic překvapivého. Nejčastěji používají spojení „nájemný vrah“, „dvojnásobný vrah“ nebo „nebezpečný vrah (např. Biskup, 2000; ajo, 2000; ajo, 2000a; pem, 2000). Pozitivní hodnocení spolu s interpretací Jiřího Kajínka jako hrdiny a oběti či nevinného člověka se objevilo například v článku Kajínek se zřejmě vrátí – v legendách (Anon, 2000). V tomto článku vyjadřuje nejmenovaný autor pochybnosti o tom, že si lidé přejí, aby se Jiří Kajínek vrátil do vězení, protože vyvstaly pochybnosti o jeho vině. Zároveň popisuje, jak si děti hrají „na Kajínka“ a vyskakují z přízemního okna školy, tudíž se v tomto článku vyskytla i interpretace Kajínka jako celebrity. Další článek, v němž se objevila interpretace Jiřího Kajínka jako hrdiny a také jako celebrity, je článek Choval se jako frajer (ajo, 2000b), který popisuje Kajínkovo chování ve věznici po zadržení. Interpretaci Jiřího Kajínka jako celebrity

podporuje například to, že autor v článku na základě informací od vězeňské služby popisuje, jak se vězeň převlékal, že dostal snídani, a že „spal klidně“. Interpretaci Jiřího Kajínka jako hrdiny pak podporuje už samotný titulok článku. Jiří Kajínek je jako oběť nebo nevinný člověk asi nejvýrazněji popsán v článku Petra Marka (2000) V Mírově je Jirka mučedník. Jiří Kajínek je sice hned na počátku označen za „dvojnásobného vraha“, následují ale výpovědi občanů Mírova, kteří uvádějí, že podle nich vraždu nespáchal, případně že mají o jeho vině pochybnosti.

#### **5.1.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001**

V kalendářním roce po Kajínkově útěku z věznice Mírov se osoby Jiřího Kajínka týkalo 20 článků. Z neoficiálních zdrojů vycházely tři, zbylé byly postaveny na informacích od oficiálních zdrojů. Hodnocení obsahovalo 14 z nich, stále v tomto období převažovalo celkové hodnocení negativní, které obsahovalo osm článků. Čtyři články obsahovaly pozitivní hodnocení, u dvou článků bylo celkové hodnocení vyrovnané. Deset z celkového počtu článků obsahovalo interpretaci Jiřího Kajínka jako vraha, šest jako oběti či nevinné osoby, jeden jako hrdiny, čtyři jako celebrity a dva interpretovaly Jiřího Kajínka jako mírumilovného člověka.

Většina článků i nadále označuje Jiřího Kajínka za vraha, přibývá ale těch, které jeho vinu zpochybňují. Jedná se zejména o články, které se týkají tehdejšího ministra spravedlnosti Pavla Rychetského a jeho úvah o tom, zda by měl být obnoven Kajínkův proces. Informace o tom, že byl Kajínek odsouzen za vraždu, pokud je zpráva vůbec obsahuje, se přesunuly z prvních odstavců až na konec textů, Kajínek je také častěji uváděn jako „nejznámější český vězeň“ nebo jako člověk, co si „odpykává trest za vraždy“ a ne ten, kdo je spáchal (např. vac, 2001), stále ale převažuje jeho označení jako dvojnásobného vraha.

### 5.1.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007

V pátém období, které pokrývá roky 2004 až 2007, parametry pro analýzu splnilo 49 článků, jde tedy o druhé nejpočetnější období. Stejně jako v předchozích případech novináři deníku *Právo* i v těchto letech nejčastěji čerpali z oficiálních zdrojů, celkem tomu tak bylo ve 40 případech. U jednoho článku nebyl zdroj uveden, tři články vycházely z neoficiálních zdrojů a pět článků kombinovalo oba druhy zdrojů. Jde o první období, kdy převažuje pozitivní celkové hodnocení Kajínkovy osoby, celkem se vyskytlo ve 22 člancích, negativní hodnocení pak v 17 člancích. Ve zbylých dvou bylo celkové hodnocení vyrovnané. Celkem se tedy hodnocení vyskytlo ve 41 člancích. Co se týká interpretace Kajínkovy osoby, ve 21 případech ho novináři označili za vraha nebo násilnou osobu, v jednom případě připomněli jeho recidivu, ve 23 člancích o něm psali jako o oběti či nevinném člověku. Ve dvou textech se vyskytla interpretace Jiřího Kajínka jako hrdiny, v žádném článku ho autoři neoznačili jako mírumilovného člověka. Interpretace Kajínka jako celebrity se v tomto období vyskytla 19krát.

*Právo* z počátku roku 2004 zaujalo ke Kajínkově kauze opačný přístup, než reportáž Josefa Klímy a Janka Kroupy, která byla odvysílána na *TV Nova*. V lednu 2004 věnuje deník obsáhlý článek policistům, kteří označili reportáž za mediální kampaň a zdůraznili, že justiční omyl je v případě Jiřího Kajínka „vyloučen“ (Anon, 2004). V souvislosti s řízením o obnově procesu ale deník rétoriku mírní a možnost, že by Kajínek mohl být nevinný se ve člancích objevuje častěji. V člancích se také objevuje interpretace Kajínka jako celebrity, například v souvislosti s tím, jak na jeho proces chodili jeho příznivci (např. her, 2004). Zajímavé je, že v člancích, které referují o reklamní kampani *Rádia Kiss* autoři vždy připomínají, že je Kajínek „odsouzený nájemný vrah“ (vac, 2004; vac, 2004a; vac, 2004b). V pozdějších člancích týkajících se Jiřího Kajínka se ale začíná místo označení „vrah“ objevovat sousloví „odsouzený za dvojnásobnou vraždu“ (např. Tom, 2005; tom, 2005a; Hernandezová, 2005; jac, 2007).

### **5.1.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011**

V šestém sledovaném období se Jiřího Kajínka týkalo 21 článků. Z oficiálních zdrojů vycházelo 14 z nich, z neoficiálních tři a kombinaci obou zdrojů využili novináři ve čtyřech člancích. Celkové hodnocení se vyskytlo v 17 člancích, z toho v 16 šlo o převažující pozitivní hodnocení a v jednom případě se jednalo o negativní hodnocení. Většina pozitivních hodnocení vychází z povahy období, kdy se ze začátku články věnují premiéře filmu Kajínek, následně pak dalším jednáním o obnově procesu. Interpretace Kajínkovy osoby jako vraha nebo násilníka se vyskytly ve dvou případech, jako oběti dokonce v 16 případech. Interpretace Kajínka jako hrdiny, která by se v souvislosti s premiérou filmu dala očekávat, se vyskytla pouze v jednom článku, stejně tak Kajínka jako celebrity se vyskytovala pouze v pěti člancích. Jako mírumilovná osoba byl Jiří Kajínek interpretován v jednom článku.

V člancích se opět spíše objevuje označení Jiřího Kajínka jako „doživotně odsouzeného“ (např. Vaculík 2010; Vaculík, 2011), často se také objevuje slovní spojení „neznámější český vězeň“ (např. Vaculík, 2011a; Vaculík, 2011b). Některé články vůbec nezmiňují, za co byl Kajínek odsouzen (Vaculík, 2010).

### **5.1.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017**

Předposlední období pokrývá krátký časový úsek, je tedy logické, že pro analýzu splnilo podmínky méně článků, konkrétně sedm. Z těchto sedmi článků pouze jeden vycházel pouze z oficiálního zdroje, po třech člancích vycházelo buď z neoficiálního zdroje nebo z kombinace obou zdrojů. V pěti člancích převážilo celkové pozitivní hodnocení, ve dvou pak negativní. Interpretace Kajínkovy osoby se vyskytla ve všech sedmi člancích. Ve třech případech byl Jiří Kajínek interpretován jako vrah, v šesti případech jako oběť, ve čtyřech jako celebrita a v jednom případě jako mírumilovný člověk.

V člancích v tomto období se už označení Jiřího Kajínka přesouvá z vraha k „doživotně odsouzenému vězni“ (např. Vaculík, 2017; Vaculík, 2017a). Výraznou výjimkou je článek Jakuba Troníčka (2017), který Jiřího Kajínka za „dvojnásobného vraha“ označuje dokonce opakovaně. V závěru článku navíc relativizuje Kajínkovu údajnou nevinu.

### **5.1.8 24. května 2017 – 31. května 2018**

Ačkoli jsem očekávala, že po propuštění Jiřího Kajínka zájem o jeho osobu rychle opadne, počet pouhých čtyř článků je překvapující. Deník *Právo* v souvislosti s případem vydal i několik rozhovorů, i tak je ale celkový počet textů věnovaných Jiřímu Kajínkovi malý. Všechny čtyři analyzované články vycházely z oficiálních zdrojů. Oproti předchozímu období opět převážil počet článků s negativním hodnocením, celkem byly tři. Jiří Kajínek byl ve třech případech interpretován jako vrah, po jednom jako oběť a hrdina. Ve čtyřech případech se také vyskytla interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity.

Jediný článek s pozitivním vyzněním vyšel těsně po Kajínkově propuštění na svobodu. V textu autor Jiřího Kajínka opět označuje pouze za „doživotně odsouzeného vězně“, popisuje, jak ho při odchodu z věznice „provázel potlesk spoluvězňů“ a jak později Jiří Kajínek odjel do Prahy, kde se „prošel po Karlově mostě“ (Polák a Vaculík, 2017). Zbylé články, které se vesměs týkají Kajínkovy dopravní nehody z října 2017, označují Kajínka za „omilostněného dvojnásobného vraha“ (Biskup a Vaculík, 2017; Biskup, 2017; hon, 2018).

## 5.2 Výsledky kvantitativní analýzy *Mladá fronta DNES*

Deník *Mladá fronta DNES* věnoval případu Jiřího Kajínka ve všech sledovaných obdobích celkem 200 článků. Nejpočetnějším obdobím je úsek od ledna 2004 do prosince 2007, kdy s osobou Jiřího Kajínka souviselo 77 článků. Jde také o nejdelší období. Nejnižší počet článků se v deníku vyskytl hned v prvním úseku, kdy jich bylo pět, následovaly předposlední a poslední úseky shodně s osmi články. Kompletní výčet sledovaných období a počtu článků o Jiřím Kajínkovi v deníku *Mladá fronta DNES* je k dispozici v tabulce (tabulka 2):

Tabulka 2: Počet článků v deníku *Mladá fronta DNES* v jednotlivých obdobích

<b>Články v deníku <i>Mladá fronta DNES</i></b>	
<b>Období:</b>	<b>Počet článků:</b>
<b>1. 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994</b>	5
<b>2. 1. květen 1996 – 28. únor 1999</b>	24
<b>3. 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000</b>	41
<b>4. 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001</b>	19
<b>5. 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007</b>	77
<b>6. 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011</b>	18
<b>7. 1. dubna 2017 – 23. května 2017</b>	8
<b>8. 24. května 2017 – 31. května 2018</b>	8

### **5.2.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994**

V prvním sledovaném období věnovala Jiřímu Kajínkovi *Mladá fronta DNES* pět článků. Ve čtyřech z nich vycházela z oficiálních zdrojů, v posledním případě nebyl zdroj uveden. Hodnocení se vyskytovalo ve všech článcích, ve všech také bylo negativní. Všechny články popisovaly Jiřího Kajínka buď jako vraha či nebezpečnou, násilnou osobu a také jako recidivistu.

*Mladá fronta DNES* k označení Jiřího Kajínka přistupuje opatrněji než deník *Právo*. Místo toho, aby Kajínka přímo označila za vraha, popisuje ho například jako „ozbrojence, který vzbuzuje oprávněné obavy“ (hč, 1993), nebo jako „unikajícího násilníka“ (Čech, 1994). Vždy také v článcích připomíná Kajínkovu kriminální minulost, zejména jeho odsouzení za ozbrojenou loupež k 11 letům vězení.

### **5.2.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999**

V období pokrývajícím Kajínkův soudní proces se přímo Jiřího Kajínka či jeho případu týkalo 24 článků. U třech z nich nebyl uveden zdroj, zbylé vycházely ze zdrojů oficiálních. Dva články neobsahovaly žádné hodnocení Kajínkovy osoby, u 21 článků bylo hodnocení negativní, u jednoho se však vyskytlo hodnocení pozitivní. V článcích se objevily i pozitivní interpretace Jiřího Kajínka, ve dvou případech šlo o interpretaci Jiřího Kajínka jako oběti, v jednom případě jako hrdiny a v jednom jako celebrity. Dvakrát se také vyskytla interpretace Kajínka jako mírumilovného člověka. Stále ale převažovaly negativní interpretace, osoba Jiřího Kajínka byla jako vrah nebo násilník označena ve 21 případech, jako recidivista pak v devíti případech.

Ve článcích před procesem autor například připomíná, že je Kajínek považován „za schopného zločince, který je mimořádně fyzicky zdatný“, zmiňuje i jeho „nevyjasněné vztahy k podsvětí“ (Čech, 1996). V dalších článcích sice autoři zpočátku zmiňují, že je Kajínek z vraždy pouze obžalovaný, v dalším textu už mu ale činy přímo připisují, například

když Jan Čech ve zprávě ze soudního jednání níže v textu popisuje, že se Kajínek „dal k likvidaci Štefana Jandy najmout za sto tisíc korun plzeňským podnikatelem Antonínem Vlasákem“ (Čech, 1996a). Některé články ale zmiňují i možné zapojení policie a tím naznačují, že by Kajínek nemusel být pachatelem činu, nebo že přinejmenším u soudu nezaznělo všechno z okolností vraždy (např. Pirník, 1996). Jeden ze článků také popisuje Kajínka kromě oběti jako citlivého, mírumilovného člověka, který se „po návratu ze soudní síně v cele borské věznice rozplakal nad vyřčeným nejpřísnějším ortelem“ (Pirník, 1998).

### 5.2.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000

Během útěku Jiřího Kajínka z věznice Mírov a následujících týdnů se v *Mladé frontě DNES* vyskytlo 41 článků, které splnily kritéria pro zařazení do analýzy. Většina z nich, 31, opět vycházela z oficiálních zdrojů, po pěti se ale vyskytly články, které vycházely buď přímo ze zdrojů neoficiálních, nebo z kombinace obou zdrojů. Ve 37 člancích se vyskytlo hodnocení Jiřího Kajínka, z toho ve 32 šlo o hodnocení negativní, v pěti pak o hodnocení pozitivní. Interpretace Jiřího Kajínka jako vraha se objevila ve 33 případech, naopak připomínání Kajínkovy kriminální minulosti před vraždou se vyskytlo jen v jednom případě. Ve dvou člancích byl Jiří Kajínek uveden jako oběť, ve stejném počtu pak jako hrdina. Jiří Kajínek byl jako celebrita interpretován v pěti člancích, v žádném nebyl popisován jako mírumilovný člověk.

Novináři v člancích většinou Jiřího Kajínka uvádějí jako „nájemného vraha“ či „nebezpečného vraha“, jeho útěk pak označují za „nebezpečnou situaci“ (např. Šverdík a Kolomazníková, 2000; Šverdík, Kolomazníková a Gazdík, 2000; Iek, 2000). Hned ze začátku se ale už v textech objevují informace o tom, že útěk byl „legendární“, nebo že v hospodě v Mírově nabízí majitel „Kajínkovu topinku“ (Šverdík, 2000). Poslední zmíněné je jasným příkladem interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity, po které se pojmenovávají jídla v menu. Stejně jako deník *Právo* i *Mladá fronta DNES* popisuje, jak si děti začaly hrát „na Kajínka“, což jen dále podporuje rozměr Jiřího Kajínka jako celebrity (Job, 2000). Poté, co byl Jiří Kajínek dopaden, je znovu zesilována jeho interpretace jako nebezpečné osoby, když deník popisuje, jak ho zatýkalo „elitní protiteroristické komando“ (rep, 2000).



Ve stejném vydání se ale objevuje článek o tom, jak Jiří Kajínek po zadržení policistům vysvětloval, že je nevinný (uj, 2000).

#### **5.2.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001**

V roce následujícím po útěku Jiřího Kajínka z mírovského vězení psala *Mladá fronta DNES* o jeho případu v 19 článcích. Většina opět vycházela z oficiálních zdrojů, konkrétně jich bylo 14. Zbylé články vycházely z informací neoficiálních zdrojů. Hodnocení se vyskytlo v 15 článcích, tentokrát ale převážilo pozitivní hodnocení, které se vyskytlo u deseti článků. U tří článků bylo hodnocení negativní, ve zbylých dvou pak vyrovnané. Nejčastěji se ve zkoumaném období vyskytovala interpretace Jiřího Kajínka jako oběti, bylo tomu tak v osmi případech, v sedmi případech novináři interpretovali Kajínka jako celebrity, ve dvou případech jako hrdinu. Interpretace Kajínkovy osoby jako vraha či násilného, nebezpečného člověka, se v textech objevila pětkrát.

Hned první článek z 31. ledna 2001 udává tón, jakým budou novináři v tomto období o Jiřím Kajínkovi informovat. Autor se v článku řečnický ptá, zda „je Kajínek skutečně vrah“ a jedním dechem dodává, že většina starousedlíků z Kajínkových rodných Prachovic „tomu (Kajínkově vině) nevěří“ (ik, 2001). Další články se týkají zejména úvah tehdejšího ministra spravedlnosti Pavla Rychetského o tom, zda by měla být v Kajínkově případě povolena obnova procesu, v těchto článcích dává interpretace Jiřího Kajínka jako oběti smysl. O Kajínkovi také novináři píšou jako o muži, který si „odpykává doživotní trest za dvě vraždy“, nikoli jako o někom, kdo tyto vraždy spáchal (např. hos, 2001; Šverdík, 2001). V některých textech je ale Jiří Kajínek stále za vraha označován (mimo jiné Truhlička a Kedroň, 2001; rep, 2001).

### **5.2.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007**

V nejpočetnějším a také nejdelším období bylo analyzováno 77 článků. Stejně jako v předešlých případech většina vycházela z oficiálních zdrojů, bylo jich 57. U pěti článků nebyl zdroj uveden vůbec, sedm článků vycházelo z neoficiálních zdrojů a osm textů oba druhy zdrojů kombinovalo. Hodnocení se vyskytlo u 64 článků. Ve 48 člancích převažovalo pozitivní hodnocení osoby Jiřího Kajínka, u devíti negativní a u sedmi textů se nedalo převažující hodnocení určit, bylo tedy stanoveno jako vyrovnané. Interpretace Jiřího Kajínka jako oběti se vyskytla v 50 případech, jako vraha či násilníka pak ve 25 případech. Jiří Kajínek byl jako celebrita prezentován ve 26 případech, ve třech o něm novináři psali jako o mírumilovném člověku. Po jedné se vyskytly interpretace Jiřího Kajínka jako hrdiny a jako recidivisty.

V člancích v tomto období novináři Jiřího Kajínka označují, spíše než za vraha, za osobu, která byla za vraždy odsouzena na doživotí. V některých případech zpochybňují výpovědi svědků z předchozího řízení u soudu (např. pol, 2004). Stejně jako v případě deníku *Právo* se interpretace Jiřího Kajínka jako vraha objevuje zejména v souvislosti se zprávami o kampani *Rádia Kiss* (Kedroň, 2004; rak, 2004; rak, 2004a). Novináři od soudu také popisují, jak Jiřího Kajínka přicházejí podpořit desítky příznivců, případně jak mu mezi jednotlivými jednání fanoušků, čímž opět utvrzují interpretaci Kajínkovy osoby jako celebrity. Zároveň tím podporují interpretaci Jiřího Kajínka jako oběti, za kterou je třeba bojovat, aby bylo dosaženo spravedlnosti. (např. Ježek, 2004; Ježek, 2005; pek 2005; Hosmanová, 2006).

### **5.2.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011**

Z celkových 18 článků, které byly analyzovány v daném období, jich 14 vycházelo z oficiálních zdrojů, čtyři z neoficiálních zdrojů. Hodnocení Jiřího Kajínka se vyskytlo také ve 14 člancích, nepřekvapivě v tomto období převažovalo hodnocení pozitivní, konkrétně u devíti článků. U dvou bylo hodnocení negativní, u zbylých tří vyrovnané. Jiří Kajínek byl novináři interpretován jako celebrita v devíti případech, ve stejném počtu případů o něm autoři textů psali jako o oběti. Za vraha či násilnou osobu byl Jiří Kajínek označen v šesti

případech, po jednom případě se v člancích, stejně jako v předchozím období, vyskytla interpretace jako hrdiny i jako recidivisty.

Některé články dále mluví o Jiřím Kajínkovi jako o vrahovi, nebo o tom, že podnikatele Štefana Jandu zastřelil, jiné ho ale označují jen za nejznámějšího českého vězně. Za zmínku stojí například článek z května 2011, který popisuje, jak Jiří Kajínek bude slavit padesátiny, kolik mu chodí dopisů. V tomto článku se o Jiřím Kajínkovi píše jako o „oficiálně odsouzeném za dvě vraždy“, což jeho faktické odsouzení relativizuje (btk, 2011).

### **5.2.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017**

Před udělením milosti referovala *Mladá fronta DNES* o případě Jiřího Kajínka v osmi člancích, z toho polovina vycházela z oficiálních zdrojů, tři z kombinace oficiálních i neoficiálních zdrojů a u jednoho článku nebyl zdroj uveden vůbec. Hodnocení osoby Jiřího Kajínka se vyskytlo ve všech osmi člancích, celkové pozitivní bylo ve čtyřech z nich, negativní ve dvou a ve zbylých dvou bylo hodnocení vyrovnané. Jiří Kajínek byl v šesti člancích interpretován jako vrah, v jednom jako recidivista, ve všech osmi jako oběť a ve čtyřech jako celebrita. V jednom případě byl také interpretován jako mírumilovný člověk, interpretace hrdiny se v tomto období nevyskytla.

Interpretace Jiřího Kajínka jako oběti byla nejsilněji zřejmá v článku Jakuba Pokorného (2017), kde autor sám uvádí, že „kauzu Kajínek provázejí opravdu podivné okolnosti“ nebo že proti tvrzení prezidenta Miloše Zemana, že o Kajínkově vině jsou pochybnosti, „nelze nic namítat“. V dalším článku (Pokorný a Šimková, 2017) autoři zase například připomínají, že „Jiří Kajínek byl odsouzen za nájemnou vraždu, chybí však její nájemce“.

### 5.2.8 24. května 2017 – 31. května 2018

Po propuštění Jiřího Kajínka z vězení se *Mladá fronta DNES* věnovala Jiřímu Kajínkovi a jeho případu v osmi článcích. Podobně jako u deníku *Právo* jde o nízké číslo, které může být zkresleno tím, že do analýzy nebyly zahrnuty rozhovory. Z těchto osmi článků čtyři vycházely opět z oficiálních zdrojů, dva z neoficiálních a zbylé dva znovu kombinovaly oficiální i neoficiální zdroje. Ve všech osmi se také vyskytovalo hodnocení, pozitivní převážilo v pěti článcích a negativní ve dvou. Kajínek byl za vraha či násilníka označen ve čtyřech z analyzovaných článků, za oběť a za hrdinu po jednom článku. Interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity se vyskytla ve všech zkoumaných článcích.

*Mladá fronta DNES* se kromě popisu toho, jak Jiří Kajínek při opuštění věznice zdravil fanoušky, věnuje v dalších dnech i článkům, v nichž mluví s Kajínkovou sestrou či s jeho sousedy (Janouš a Janoušek, 2017; Janouš, 2017; vj, art a vh, 2017). Poté se ale k osobě Jiřího Kajínka, stejně jako deník *Právo*, vrací až ve chvíli, kdy informuje o jeho dopravní nehodě. V těchto článcích se pak novináři vracejí k označení Jiřího Kajínka jako „dvojnásobného vraha“ (Bílá, 2017; vb, 2017).

### 5.3 Výsledky kvantitativní analýzy *Blesk*

Deník *Blesk* ve všech zkoumaných obdobích vydal o Jiřím Kajínkovi 199 článků. Nejpočetnějším obdobím je stejně jako u deníku *Mladá fronta DNES* časový úsek od ledna 2004 do konce roku 2007, Jiřímu Kajínkovi se v té době věnovalo 65 článků. Se 32 články následuje období Kajínkova útěku, tedy od října do prosince roku 2000, a dále poslední sledované období od 24. května 2017 do konce května roku 2018. Zde je výrazný rozdíl oproti deníkům *Právo* a *Mladá fronta DNES*, které se po Kajínkově propuštění z vězení jeho osobě již tolik nevěnovaly. Nejnižší počet článků deník *Blesk* věnoval Jiřímu Kajínkovi v prvním sledovaném období, od listopadu 1993 do července 1994. Shrnutí všech období a počtu článků jsou přiložena v tabulce (tabulka 3):

Tabulka 3: Počet článků v deníku *Blesk* v jednotlivých obdobích

<b>Články v deníku <i>Blesk</i></b>	
<b>Období:</b>	<b>Počet článků:</b>
<b>1. 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994</b>	7
<b>2. 1. květen 1996 – 28. únor 1999</b>	18
<b>3. 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000</b>	32
<b>4. 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001</b>	24
<b>5. 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007</b>	65
<b>6. 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011</b>	8
<b>7. 1. dubna 2017 – 23. května 2017</b>	13
<b>8. 24. května 2017 – 31. května 2018</b>	32

### **5.3.1 1. listopad 1993 – 31. červenec 1994**

V prvním sledovaném období věnoval deník *Blesk* osobě Jiřího Kajínka sedm článků. Ve dvou případech nebyly u textů uvedeny žádné zdroje, v jednom případě pak text vycházel z neoficiálního zdroje. U zbylých čtyř textů autoři vycházeli z oficiálních zdrojů. Hodnocení Jiřího Kajínka se vyskytlo v šesti případech, ve všech šlo o hodnocení negativní. Co se týká konkrétních interpretací, v pěti textech byl Jiří Kajínek interpretován jako vrah nebo jako násilník, ve čtyřech pak jako recidivista. Jiné interpretace Jiřího Kajínka se v tomto období nevyskytly.

*Blesk* v textech v prvním období příliš nerespektuje presumpci nevinny. Jiřího Kajínka označuje například za „nebezpečného a chladnokrevného zabijáka“ (Beneš, 1993) nebo za „celostátně hledaného vraha“ (Fikar, 1993), některé z článků se zaměřují i na Kajínkovu kriminální minulost (například Sobotková, 1994).

### **5.3.2 1. květen 1996 – 28. únor 1999**

V období soudního procesu s Jiřím Kajínkem otisknul deník *Blesk* o tématu 18 textů. V naprosté většině, konkrétně v 15 případech, vycházely z oficiálních zdrojů, ve třech případech zdroj uveden nebyl. Hodnocení se pak vyskytovalo v 16 textech, negativní převažovalo v 15 z nich, v jednom textu se však vyskytlo i hodnocení pozitivní. Jiří Kajínek byl ve všech 16 článcích interpretován jako vrah, v sedmi jako recidivista. Ve dvou textech se ale také vyskytla interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity a v jednom dokonce i jako oběti.

Zprávy, v nichž se vyskytlo negativní hodnocení a interpretace Jiřího Kajínka jako vraha, se zpočátku věnují zejména bezpečnostním opatřením, která musela soud s Jiřím Kajínkem kvůli jeho nebezpečnosti provázet. Novináři zdůrazňují, že byl spoután řetězy, nebo že ho k soudu dopravilo auto připomínající „pojízdny trezor“ (např. Beneš, 1996; Beneš, 1996a). Další články ho vesměs označují buď přímo za vraha, nebo přinejmenším za nebezpečného

muže. Za pozornost stojí zejména článek Richarda Beneše ze 7. března 1996. Článek sice celkově vyznívá pro Jiřího Kajínka negativně, obsahuje ale interpretaci jeho osoby jako oběti i jako celebrity. Autor totiž mimo dalšího v textu popisuje nejen to, že na Jiřího Kajínka se každý den chodí podívat do soudní síně mnoho diváků, zmiňuje také to, že obžalovaný u soudu působí sympaticky, a zvláště ženy jím jsou „okouzleny“. Poukazuje také na rozporuplné výpovědi policistů, čímž nabízí interpretaci Kajínka jako oběti policejního spiknutí (Beneš, 1996b).

### **5.3.3 1. říjen 2000 – 31. prosinec 2000**

V období útěku Jiřího Kajínka z mírovské věznice o něm nebo o jeho případu psal deník *Blesk* ve 32 případech. Ve 14 textech vycházel z oficiálních zdrojů, v devíti z neoficiálních zdrojů a ve čtyřech textech kombinoval oba typy zdrojů. V pěti textech nebyly zdroje uvedeny. Hodnocení osoby Jiřího Kajínka se vyskytovalo ve 26 člancích, v celém období převažovalo pozitivní hodnocení, celkem převážilo v 16 textech. V osmi textech bylo hodnocení negativní, ve dvou pak převažující hodnocení nešlo určit, bylo tedy vyrovnané. Interpretace Jiřího Kajínka jako vraha se ve zkoumaném období vyskytla ve 14 případech, jako recidivisty v šesti případech. Významně zastoupena byla interpretace Jiřího Kajínka jako oběti, celkem ho tak autoři textů uváděli ve 12 textech. Po sedmi výskytech se objevilo označení Jiřího Kajínka jako oběti či jako hrdiny, ve čtyřech případech pak jako mírumilovného člověka.

Zprávy, které o Jiřím Kajínkovi referovaly jako o vrahovi, se vyskytovaly zejména v počátku zkoumaného období, už od začátku ale jeho útěk vyzdvihují jako hrdinský čin (např. Krčál, 2000). Následně přibývá článků, které Jiřího Kajínka vykreslují v pozitivním světle, ať už jako oběť, kdy například zaznívají v textech hlasy z Kajínkova okolí o tom, že je nevinný (Sobotková, 2000), či jako celebrity, kdy zmiňují dětské hry „na Kajínka“ (rys, 2000) nebo to, jak lidé nechávají hrát Jiřímu Kajínkovi písničky v rádiu (Ryšlink, 2000).

### 5.3.4 1. ledna 2001 – 31. prosince 2001

V roce následujícím po Kajínkově útěku psal *Blesk* o vězni ve 24 případech. Opět vycházel především z oficiálních zdrojů, a to v 16 případech. Ve třech případech byly použity zdroje neoficiální, ve dvou pak kombinace oficiálních i neoficiálních zdrojů. Ve třech článcích nebyly zdroje uvedeny vůbec. Hodnocení se i v tomto období vyskytuje ve většině článků, konkrétně ve 21 z nich, negativní hodnocení převážilo v jediném, zbylé texty byly ve vztahu k osobě Jiřího Kajínka pozitivní. Jiří Kajínek byl jako vrah interpretován pouze ve třech případech, jako recidivista v žádném. Nejčastěji se v tomto období vyskytla interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity, konkrétně šlo o 17 případů, s deseti případy následovala interpretace jako oběti. Jako hrdinu Jiřího Kajínka novináři uvedli ve třech případech, jako mírumilovného člověka pak ve dvou.

V tomto období deník *Blesk* již téměř neupozorňuje, že by byl Jiří Kajínek odsouzeným vrahem, naopak s ním jedná jako s hvězdou. Novináři ho opakovaně označují za legendárního uprchlíka (např. Sobotková a Staňa, 2001; Sobotková a Beneš, 2001; Sobotková, 2001), pokud už v souvislosti s jeho osobou zmiňují plzeňskou vraždu z roku 1993, často pouze jen jako čin, za který byl Jiří Kajínek odsouzen, ne ale jako čin, který by spáchal. Kajínek sám také *Blesku* posílá dopisy, v nichž se ke své kauze vyjadřuje (např. Sobotková, 2001a). Objevují se také texty, ve kterých různí lidé z řad veřejnosti vyjadřují Jiřímu Kajínkovi podporu (např. Krčál, 2001; Sobotková, 2001b).

### 5.3.5 1. ledna 2004 – 31. prosince 2007

Z celkového počtu 65 textů v tomto období deník *Blesk* vycházel ve 45 případech z oficiálních zdrojů. V sedmi případech autoři textů zdroj neuvedli, také v sedmi případech vycházeli z neoficiálních zdrojů a v šesti kombinovali oba typy zdrojů. I v tomto období absolutně převažovaly texty s pozitivním hodnocením, z celkových 57 článků, v nichž se hodnocení vyskytovalo, jich bylo pozitivních 55. Jiří Kajínek byl v těchto článcích nejčastěji interpretován jako oběť (38 případů) a jako celebrita (32 případů). Jako mírumilovného



člověka ho novináři vykreslili ve dvou případech, jako hrdinu v jednom a jako vraha pouze ve třech případech.

Deník *Blesk* k Jiřímu Kajínkovi od počátku období přistupuje jako k nevinnému a neprávem odsouzenému. Už v prvním ze článků v tomto období prohlašuje, že „vysoký policejní důstojník Ladislav Kadeřábek při vyšetřování manipuloval důkazy“ nebo že „svědci křivě usvědčili Kajínka pod policejním nátlakem“ (Sobotková, 2004). Nechybí také připomenutí, že jde o nejznámějšího vězně republiky, zejména v článcích o kampani *Rádia Kiss* (např. Sobotková, 2004a; Sobotková, 2004b; Sobotková, 2004c). V těchto článcích také není Jiří Kajínek označován za vraha, nýbrž za „odsouzence na doživotí“. V některých textech o kampani, ale také v těch, které souvisely s přípravami na řízení o obnovení procesu, se vyskytuje interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity. V článcích týkajících se procesu je tato interpretace zdůrazňována zejména v souvislosti s tím, že se na proces chce přijít (a přijelo) podívat mnoho lidí včetně Kajínkových fanoušků. (as, 2004; as, 2004a; Sobotková, 2004d). V linii toho, že je Jiří Kajínek justiční obětí, pokračuje *Blesk* i dále (např. Sobotková 2005; Sobotková, 2006). Články, v nichž je Jiří Kajínek za vraha označován, se obecně v tomto období objevují spíše sporadicky. Jako příklad lze zmínit zprávu, ve které autorka popisuje, že jeden z nových svědků viděl Jiřího Kajínka po vraždě utíkat z místa činu (Sobotková, 2004e). Zajímavostí je, že stejná autorka v dalších zprávách zaujímá právě postoj k Jiřímu Kajínkovi jako k oběti.

Deník *Blesk* na rozdíl od obou předchozích zkoumaných deníků přistupoval v tomto období k informování o případu i z jiného úhlu pohledu, některé články obsahovaly i názory astrologů či jasnovidců. Například v průběhu procesu v roce 2005 vydal deník zprávu o tom, že se Jiří Kajínek podle jasnovidce brzy dostane z vězení (Sobotková, 2005a).

### **5.3.6 1. srpna 2010 – 31. prosince 2011**

Deník *Blesk* věnoval v období uvedení filmu *Kajínek* a následujícího roku Jiřímu Kajínkovi pouze osm článků, z čehož sedm vycházelo z oficiálních zdrojů a u jednoho článku zdroj nebyl uveden. Hodnocení obsahovalo pět textů, čtyři hodnotily osobu Jiřího Kajínka převážně pozitivně, u posledního bylo hodnocení vyrovnané. Jako vrah byl Jiří Kajínek označen ve dvou případech, jako oběť v pěti a jako celebrita ve třech případech.

V tomto období se deník *Blesk* více než dříve zaměřil na zdůraznění toho, že je Jiří Kajínek vrah, zřejmě proto, aby články působily více kontroverzně (např. agš, 2010; Šeflová, 2010). Později se ale články vrací k poukazování na Kajínkovu údajnou nevinu, případně k jeho označení jako „nejznámějšího českého vězně“ (např. Pukačová, 2010). Zprávy o řízení o obnově Kajínkova procesu jsou většinou krátké, neobsahují hodnocení a Jiřího Kajínka ani nijak neuvádějí, maximálně neutrálním označením „vězeň“ (např. agš, 2010a; puk, 2010).

### **5.3.7 1. dubna 2017 – 23. května 2017**

Před udělením milosti vycházeli novináři deníku *Blesk* z oficiálních zdrojů z celkových 13 článků v šesti případech, v pěti pak vycházeli z neoficiálních zdrojů a ve dvou případech zdroje vůbec nevedli. Hodnocení Jiřího Kajínka se vyskytlo v deseti článcích, v osmi převážilo pozitivní. Nejčastěji novináři psali o Jiřím Kajínkovi jako o oběti, konkrétně šlo o sedm případů, v pěti byl uveden jako celebrita a ve třech jako vrah. Po jedné se vyskytly i interpretace jako recidivisty a jako mírumilovného člověka.

V předposledním zkoumaném období se tedy deník *Blesk* vrací k narativu „Jiří Kajínek jako oběť“. Připomíná, že kolem případu panuje od počátku mnoho pochybností a že k vraždě podnikatele Štefana Jandy došlo zřejmě jinak, než jak ji popsaly soudy. Označení Jiřího Kajínka jako vraha se objevuje pouze v souvislosti s tvrzením Vojtěcha Pokoše (např. mka, 2017). V období se vyskytly pouze dva negativní články. První se týká vyjádření tehdejšího ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, který uvádí, že by Jiřímu Kajínkovi milost nedal.

Novinář Jiřího Kajínka v tomto případě uvedl jako „nájemného vraha“ (zst, 2017). Druhý článek popisuje Kajínkův život, jako vraha i zloděje ho označuje opakovaně (Hladík, 2017).

### 5.3.8 24. května 2017 – 31. května 2018

V posledním zkoumaném období se Jiřímu Kajínkovi či jeho případu věnovali novináři ve 32 textech. Opět šlo většinou o články, které vycházely z oficiálních zdrojů, těch konkrétně bylo 26, ve třech případech pak zdroj uveden nebyl, ve dvou šlo o zdroj neoficiální, v jednom článku se vyskytla kombinace obou typů zdrojů. Hodnocení Jiřího Kajínka nebylo pouze ve dvou zprávách. Ze zbylých 30 bylo ve 24 případech hodnocení pozitivní, v šesti negativní. Články se v tomto období věnují Jiřímu Kajínkovi především jako celebritě, konkrétně jde o 27 případů. S velkým odstupem následuje interpretace Jiřího Kajínka jako vraha s devíti případy, pak interpretace jako oběti se sedmi případy. Poslední interpretace, která se v tomto období vyskytla, byla interpretace Jiřího Kajínka jako recidivisty, která byla zaznamenána ve dvou případech.

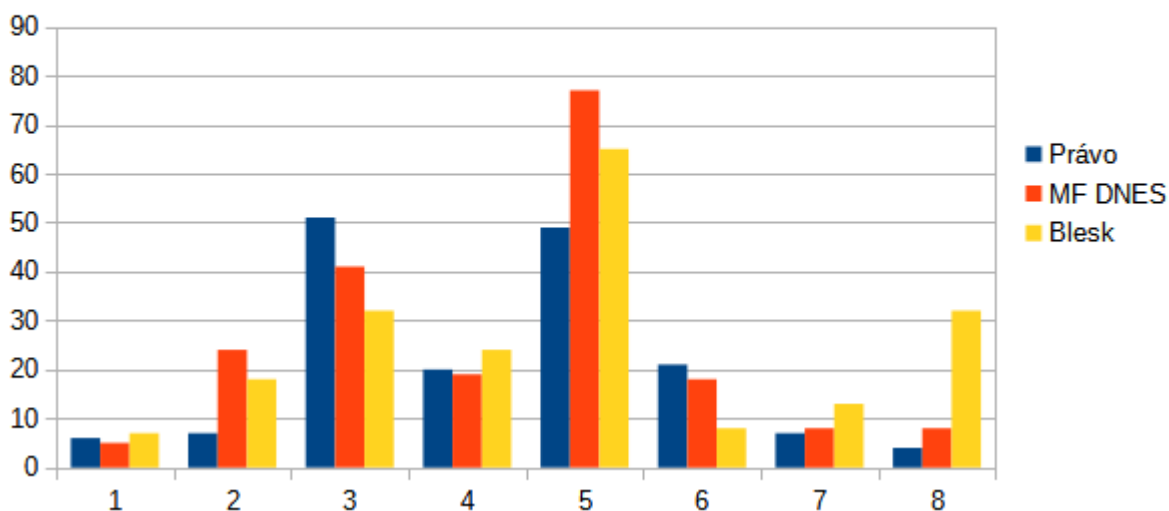
Deník *Blesk* věnoval Jiřímu Kajínkovi v závěrečném období nejvíce zpráv ze všech tří zkoumaných deníků. Po jeho propuštění z vězení přinášejí novináři zprávy o tom, na jakých místech se pohybuje a co na nich dělá (např. Koníček, 2017). Později se ale překvapivě články vrací k označení Jiřího Kajínka jako dvojnásobného vraha, a to zejména v souvislosti s autogramiádou jeho knihy či s tím, kolik má peněz (Koníček, 2017a; Koníček, 2017b), případně při informování o jeho dopravní nehodě (rv a mka 2017; rv, 2017). Zároveň se ale objevuje interpretace Jiřího Kajínka jako oběti, byť ne ve smyslu oběti policejního komplotu. Ve dvou článcích Jiří Kajínek popisuje, jak musel po svém odsouzení platit státisícové částky za právníky a za náklady řízení a také jak ho z vězení nepustili na pohřeb matky (Koníček, 2017c; Koníček, 2017d). Ve zbytku období se deník *Blesk* věnuje (na rozdíl od dvou předchozích zkoumaných deníků) zejména Kajínkovu osobnímu životu či jeho zdravotním problémům (např. Koníček, 2017e; Koníček, 2018).

## 5.4 Vyhodnocení hypotéz

**H1: Deníky *Právo* a *Mladá fronta DNES* budou o Jiřím Kajínkovi informovat co se týče počtu článků srovnatelně, *Blesk* bude mít počet článků vyšší.**

H1 se **nepotvrdila**. Deník *Právo* o kauze informoval co do počtu článků nejméně, celkem z něj bylo analyzováno 165 článků, naopak počet článků byl téměř totožný u deníků *Mladá fronta DNES* (200 článků) a *Blesk* (199 článků). Rozložení počtu článků v jednotlivých obdobích je názorně rozepsáno v grafu (graf 1):

Graf 1: Počet článků v analyzovaných obdobích  
v denících *Právo*, *Mladá fronta DNES* a *Blesk*



**H2: Během Kajínkova útěku z vězení (tedy mezi říjnem a prosincem roku 2000) bude počet článků ve všech třech denících srovnatelný.**

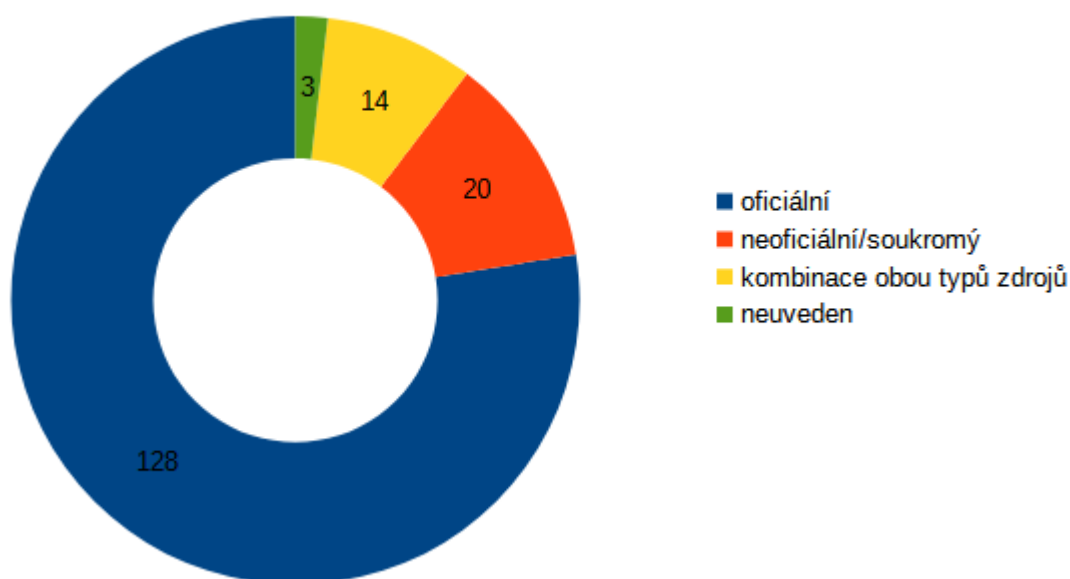
H2 se **nepotvrdila**. Zatímco deník *Právo* věnoval v tomto období Jiřímu Kajínkovi a jeho případu 51 článků (tedy 30,9 procenta z celkového počtu článků), *Mladá fronta DNES* měla ve stejném období 41 článků (20,5 procenta z celkového počtu článků) a deník *Blesk* jen 32 článků (16,5 procenta z celkového počtu článků).

**H3: Články *Blesku* jako bulvárního deníku budou vycházet z neoficiálních zdrojů častěji než u zbylých dvou deníků, případně zdroje častěji nebudou označeny.**

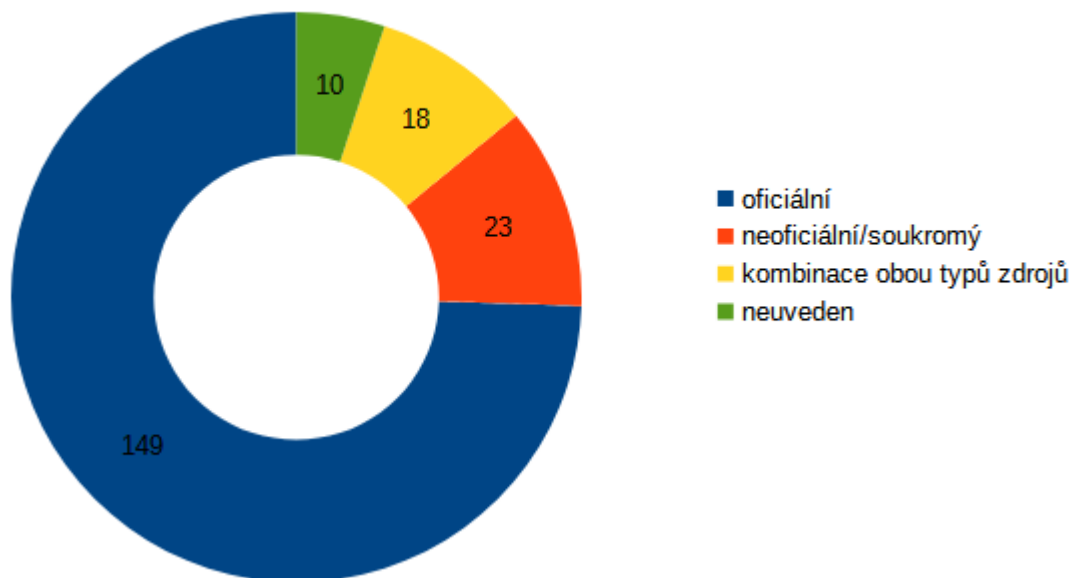
H3 se **částečně potvrdila**. Všechny tři deníky sice vycházely z oficiálních a neoficiálních zdrojů v podobném poměru, deník *Blesk* měl ale více článků, v nichž nebyly zdroje označeny.

Deník *Právo* vycházel z celkového počtu článků z oficiálních zdrojů ve 128 případech, z neoficiálních ve 20 případech a kombinaci obou zdrojů využil ve 14 případech. Deník *Mladá fronta DNES* vycházel z oficiálních zdrojů ve 149 případech, z neoficiálních ve 23 případech a kombinaci obou typů zdrojů využil v 18 případech. Deník *Blesk* vycházel z oficiálních zdrojů ve 133 případech, z neoficiálních zdrojů ve 27 případech a kombinaci obou zdrojů využil ve 13 případech. Zdroje nebyly v článcích označeny u deníku *Právo* celkem ve třech textech a u deníku *Mladá fronta DNES* v deseti textech. Deník *Blesk* neoznačil žádný zdroj ve 26 textech, nejde tedy o výrazný rozdíl, nicméně stále jde o rozdíl patrný. Konkrétní rozložení použitých zdrojů je rozepsáno v následujících grafech (graf 2, graf 3, graf 4):

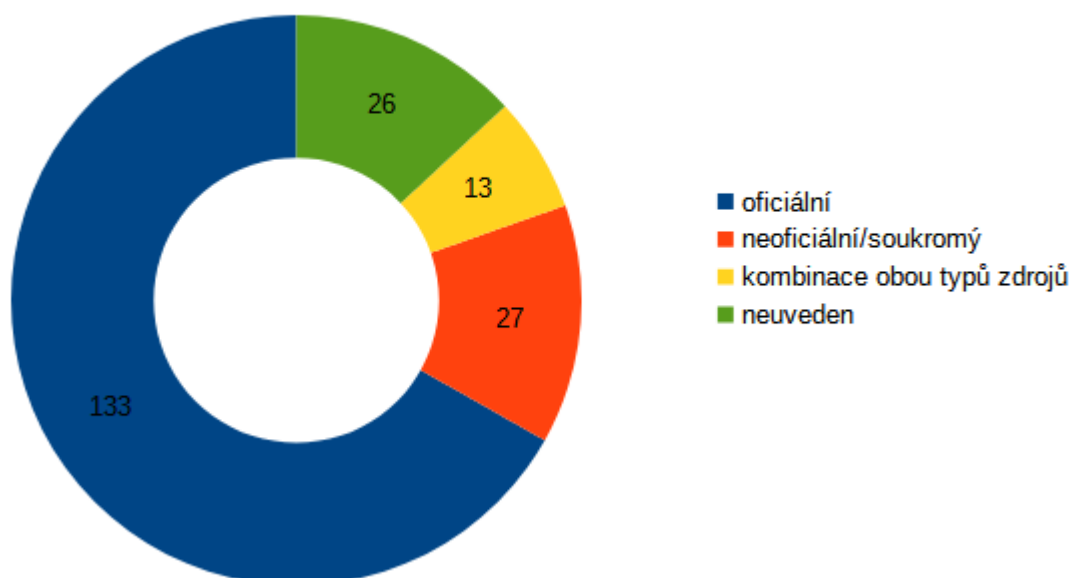
Graf 2: Typy zdrojů v deníku *Právo*



Graf 3: Typy zdrojů v deníku Mladá fronta DNES



Graf 4: Typy zdrojů v deníku Blesk



**H4: Blesk bude v informování o Jiřím Kajínkovi pokračovat i poté, co byla Jiřímu Kajínkovi udělena milost, u zbylých dvou deníků zájem o jeho osobu opadne.**

H4 se **potvrdila**. Zatímco u deníků *Právo* a *Mladá fronta DNES* bylo informování spíše sporadické a věnovalo se zejména aktualitám spojeným s Jiřím Kajínkem (jako byla například jeho autonehoda), deník *Blesk* o Jiřím Kajínkovi informoval i nadále, ať už šlo o články o jeho běžném životě či o novém vydání jeho knihy. Je nutné dodat, že tento zájem o svou osobu podporoval i Jiří Kajínek sám, když novinářům deníku *Blesk* ochotně dával rozhovory či se jim svěřoval se svými plány. U deníku *Právo* byly za toto období analyzovány čtyři články, u deníku *Mladá fronta DNES* osm článků a u deníku *Blesk* 32 článků.

**H5: Hodnotící prvek bude u většiny článků (které ho budou obsahovat) ve všech třech analyzovaných denících před rokem 2000 negativní, po útěku Jiřího Kajínka z vězení se ve většině článků změní na pozitivní.**

H5 se **částečně potvrdila**. V denících *Mladá fronta DNES* a *Blesk* byl hodnotící prvek před rokem 2000 spíše negativní a po Kajínkově útěku z vězení naopak převažoval pozitivní hodnotící prvek, u deníku *Právo* k tomu ale nedošlo. Potvrdila se u něj jen první část hypotézy, tedy že před rokem 2000 převažovalo v člancích negativní hodnocení. Od roku 2000, konkrétně od října tohoto roku byl počet článků s převažujícím pozitivním a převažujícím negativním hodnocením téměř srovnatelný, mírně převážilo právě hodnocení negativní. U zbylých dvou deníků byl rozdíl podstatně výraznější, jak je zřejmé z následující tabulky (tabulka 4):

Tabulka 4: Druh hodnocení v člancích deníků *Právo*, *Mladá fronta DNES* a *Blesk*

	<i>Právo</i>	<i>Mladá fronta DNES</i>	<i>Blesk</i>
<b>Období do 28. února 1999 (období 1, 2)</b>			
<b>pozitivní</b>	0	1	1
<b>negativní</b>	10	26	21
<b>vyrovnané</b>	0	0	0
<b>Období od 1. října 2000 (období 3, 4, 5, 6, 7, 8)</b>			
<b>pozitivní</b>	54	81	127
<b>negativní</b>	59	51	19
<b>vyrovnané</b>	9	14	3

**H6: Všechny deníky budou do roku 2000 včetně interpretovat osobu Jiřího Kajínka převážně jako vraha či recidivistu, po tomto období budou tyto interpretace ustávat. Od roku 2001 ve všech třech denících převáží jiné interpretace osoby Jiřího Kajínka (oběť, hrdina, celebrita, mírumilovný člověk).**

H6 se **částečně potvrdila**. V prvních třech obdobích převažovaly ve všech třech denících interpretace Jiřího Kajínka jako vraha a jako recidivisty, zbylé interpretace se vyskytovaly pouze v jednotkách případů (viz tabulka 5). Od roku 2001 v denících *Právo* a *Mladá fronta DNES* převážila interpretace Jiřího Kajínka jako oběti, v deníku *Blesk* pak jako celebrity. Pouze u deníku *Právo* zůstala interpretace Jiřího Kajínka jako vraha na druhém místě, v denících *Mladá fronta DNES* a *Blesk* se posunula až na třetí místo. Naopak téměř zcela vymizela interpretace Jiřího Kajínka jako recidivisty (viz tabulka 6).



Tabulka 5: Počet interpretací osoby Jiřího Kajínka v analyzovaných článcích do 31. prosince 2000 (období 1, 2, 3):

	<b>JK jako vrah</b>	<b>JK jako recidivista</b>	<b>JK jako oběť</b>
<i>Právo</i>	47	12	4
<i>Mladá fronta DNES</i>	59	15	4
<i>Blesk</i>	35	17	8
	<b>JK jako hrdina</b>	<b>JK jako celebrita</b>	<b>JK jako mírumilovný člověk</b>
<i>Právo</i>	5	8	4
<i>Mladá fronta DNES</i>	3	6	2
<i>Blesk</i>	7	14	4

Tabulka 6: Počet interpretací osoby Jiřího Kajínka v analyzovaných článcích od 1. ledna 2001 (období 4, 5, 6, 7, 8):

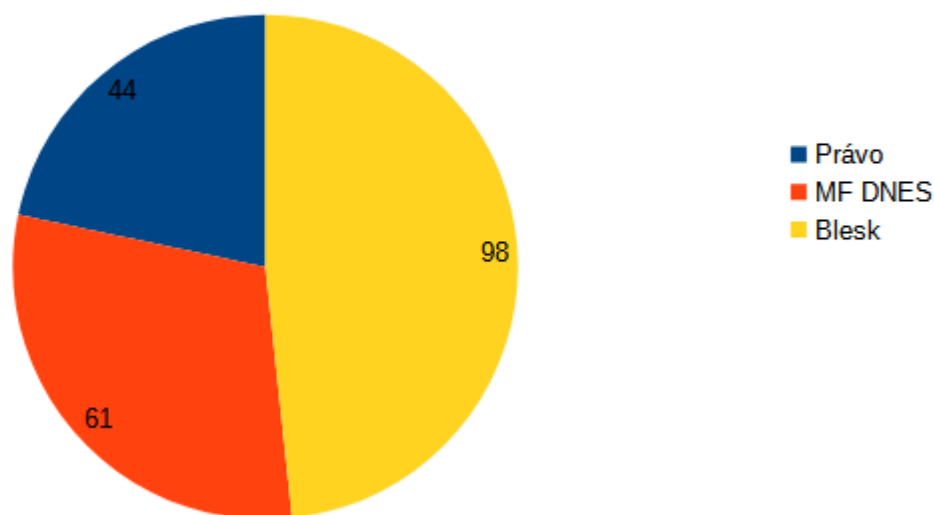
	<b>JK jako vrah</b>	<b>JK jako recidivista</b>	<b>JK jako oběť</b>
<i>Právo</i>	39	1	52
<i>Mladá fronta DNES</i>	46	3	76
<i>Blesk</i>	20	3	67
	<b>JK jako hrdina</b>	<b>JK jako celebrita</b>	<b>JK jako mírumilovný člověk</b>
<i>Právo</i>	5	36	4
<i>Mladá fronta DNES</i>	5	55	4
<i>Blesk</i>	4	84	7

**H7: Deník *Blesk* bude používat interpretaci Jiřího Kajínka jako celebrity častěji než zbylé dva deníky.**

H7 se **potvrdila**. Zatímco novináři deníku *Právo* použili interpretaci Jiřího Kajínka jako celebrity ve 44 případech a novináři *Mladé fronty DNES* v 61 případech, novináři deníku *Blesk* tuto interpretaci použili v 98 případech, jak je patrné v následujícím grafu (graf 5):

Graf 5: Interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity

v jednotlivých denících



## **6 Kvalitativní analýza**

Jako předmět kvalitativní analýzy jsem po provedení kvantitativní analýzy zvolila poslední zkoumané období, tedy od 24. května 2017 do 31. května 2018. Jde o období, které začíná dnem, kdy byl Jiří Kajínek propuštěn z vězení a končí ročním výročím této události. Tento úsek jsem vybrala z několika důvodů. Je ze všech období nejaktuálnější, novináři v něm také měli o Kajínkově případu nejvíce informací a mohli si na kauzu utvořit ucelený názor. Zároveň i kvantitativní analýza potvrdila, že jde o rozmanité období, které obsahuje různé interpretace osoby Jiřího Kajínka, někdy se protichůdné interpretace nacházejí dokonce ve stejném článku.

Pro kvalitativní analýzu jsem tedy stanovila následující výzkumnou otázku:

**Jakým způsobem rámcovaly vybrané deníky Jiřího Kajínka v posledním zvoleném období, tedy od 24. května 2017 do 31. května 2018?**

## 6.1 Výsledky kvalitativní analýzy

Ve zvoleném období vyšlo ve všech třech denících celkem 44 článků. Nejvíce jich bylo vydáno v deníku *Blesk*, v dalších dvou denících byl počet článků výrazně nižší. Některé rámce bylo ale možné identifikovat i v textech deníků *Právo* a *Mladá fronta DNES*. Při pročítání textů jsem identifikovala následující tři rámce, které blíže představím v následujících samostatných kapitolách:

- rámec „normality“
- rámec popularity
- rámec morálního dilematu

### 6.1.1 Rámec „normality“

Slovo normalita v názvu rámce je v uvozovkách záměrně. Tento rámec se totiž v textech projevoval tak, že novináři popisovali, jak Jiří Kajínek provádí naprosto běžné úkony – chodí na procházky, vynáší odpadky, nakupuje – čímž se ale snažili zdůraznit, jak jsou tyto záležitosti pro muže, jenž strávil většinu svého dospělého života ve vězení, nenormální. Typickým příkladem použití tohoto rámce v textu je článek *Kajínek se svou láskou korzovali Brnem* (kon, zde a mat, 2017, s. 4) z deníku *Blesk*, v němž autoři popisují jak se Jiří Kajínek „po boku půvabné blondýnky procházel i nákupním centrem v Brně-Bohunicích“. Dále novináři zdůrazňují, že se nákupním centrem Jiří Kajínek prochází proto, aby zjistil, jak se za dlouhou dobu (kterou strávil ve vězení), změnil sortiment. V podobném kontextu se rámec vyskytuje i v dalších článcích deníku *Blesk*. Jiří Kajínek tak v dalších textech novinářům popisuje, jak jel tramvají a označil si sám jízdenku (Koníček, 2017f), nebo jak strávil první Vánoce na svobodě a koupil si dvoumetrový stromek (Koníček, 2017e).

V denících *Právo* a *Mladá fronta DNES* se tento rámec vyskytuje také, výhradně ale ve spojení s Kajínkovou dopravní nehodou z října 2017. Autoři textů se v tomto případě zaměřili na to, jak policisté s Jiřím Kajínkem řešili nehodu jako s každým jiným člověkem.

Za příklad lze uvést text deníku *Právo* (Biskup, 2017, s. 5), kde autor oznamuje, že Jiří Kajínek dostal za zavinění dopravní nehody „blokovou pokutu a do karty řidiče mu přibudou čtyři trestné body“ a dále popisuje, jak strávil pět hodin na stanici sepisováním protokolu k nehodě.

### 6.1.2 Rámec popularity

Rámec popularity se vyskytuje ve velkém množství článků o Jiřím Kajínkovi. Novináři v analyzovaných textech často zdůrazňovali, jak je Jiří Kajínek mezi lidmi oblíbený. Ve všech třech zkoumaných denících se články s tímto rámcem objevily těsně po Kajínkově propuštění z vězení. Níže uvádím příklady z těchto článků:

*„Z areálu ho vyprovázel potlesk spoluvězňů a před branami věznice ho uvítali příznivci i zvědavci, kteří si s ním chtěli podat ruku, či se s ním vyfotit.“* (Polák a Vaculík, 2017.)

*„Poslední zeď, do které Jiří Kajínek narazí, jsou novináři a fanoušci. „Jirko, vítej venku. Strašně tě chci obejmout,“ vrhne se starší žena na nejznámějšího českého vězně.“* (Janouš, 2017.)

*„A jaká byla první slova Jiřího Kajínka na svobodě? Ve chvíli, kdy se k němu seběhly desítky čekajících fanoušků a obrovský zástup novinářů?“* (Kalkusová a Koníček, 2017.)

Rámec popularity dále významně používali zejména novináři deníku *Blesk*, kdy se často zaměřují na to, jak se Jiří Kajínek stal celebritou a lidé se s ním chtějí fotit na ulici. Detailně deník také popsal například autogramiádu Jiřího Kajínka, kdy k vyvolání dojmu, že je Jiří Kajínek velice populární, používal spojení jako „pořádná tlačenička“, případně informoval o tom, že „i po hodině podepisování se špalír táhnul přes celou prodejnu“ (Koníček, 2017a, s. 7).

### 6.1.3 Rámec morálního dilematu

Použitím rámce morálního dilematu novináři zdůrazňují problematiku toho, zda je v pořádku, aby firmy spolupracovaly s odsouzeným dvojnásobným vrahem. Vyskytl se i

ve výše zmíněném článku deníku *Blesk* o Kajínkově autogramiádě, kde ho autor do textu vnesl tím, že citoval lidi, kteří se k akci vyjadřovali v příspěvcích na facebookové stránce *knihkupectví Dobrovský*, v němž se autogramiáda uskutečnila (Koníček, 2017a). Rámec se ale vyskytoval i v dalších člancích, například v textu *Kajínkovo zelené tilko jde na dračku* je kromě informací o tom, že tilko značky *Adidas*, v němž Jiří Kajínek vyšel z vězení, se kvůli popularitě bývalého vězně dobře prodává, také vyjádření společnosti *Adidas* o tom, že s Jiřím Kajínkem nijak nespolupracuje (jad a bud, 2017). Naopak v textu *Tak sladká je moje svoboda, hlásá Kajínek z bonbonů* se firma *Premiera Sweet* ke spolupráci hlásí. Autoři článku ale oslovili marketingového experta, podle kterého spojení s dvojnásobným vrahem není vhodné. Expert dodává, že: „firmám, které dbají na nějaký kodex, se to (spojení s osobou Jiřího Kajínka) nemusí líbit. Asi by si nenechaly vyrobit reklamní předmět od někoho, kdo propaguje takového člověka“ (vh, 2017).

## Závěr

Cílem této diplomové práce bylo přiblížit to, jak se prezentování osoby Jiřího Kajínka v médiích měnilo v průběhu let. Zkoumána byla vybraná období od roku 1993 do roku 2018 v denících *Právo*, *Mladá fronta DNES* a *Blesk*. Pro zkoumání byla využita zejména metoda kvantitativní analýzy, poslední zkoumané období bylo ještě podrobena kvalitativní analýze, konkrétně metodě rámcování. Z kvantitativní analýzy vyplynulo, že dva deníky – konkrétně *Mladá fronta DNES* a *Blesk* – se Jiřímu Kajínkovi věnovaly stejnou měrou a vydaly o něm obdobný počet textů. Deník *Právo* vydal článků méně. Nejpočetnějšími obdobími z hlediska počtu vydaných textů byla konec roku 2000, kdy Jiří Kajínek utekl z vězení a dále období let 2004 až 2007. U deníku *Blesk* pak navíc bylo početným také poslední sledované období po Kajínkově propuštění z vězení. Je překvapivé, že nárůst článků oproti dalším deníkům je v deníku *Blesk* znatelný až v posledním období – podstatou bulvárních médií je mimo jiné to, že kladou důraz na kriminální příběhy a příběh Jiřího Kajínka rozhodně kriminálním příběhem je. To, že se deník *Blesk* Jiřímu Kajínkovi v posledním období věnoval až nadstandardně, už ale překvapivé není. Zájem bulvárních médií o Jiřího Kajínka ostatně trvá dodnes<sup>29</sup>. Tento zájem aktivně podporuje i Jiří Kajínek, který s těmito médii ochotně komunikuje, zřejmě proto, aby v povědomí lidí udržel svou „značku“. Ostatně konkrétně s deníkem *Blesk* Jiří Kajínek komunikoval ještě z vězení pomocí dopisů.

Během útěku Jiřího Kajínka z vězení se jeho případu nejvíce věnoval deník *Právo*, který v průběhu sledovaných měsíců vydal 51 článků, jež splnily podmínky pro analýzu. U *Mladé fronty DNES* bylo ve stejném období vydáno 41 článků a v deníku *Blesk* pouhých 32 článků. Opět je překvapivé, že se deník *Blesk* případu nevěnoval více, titulky s informací, že se mezi lidmi ukrývá nebezpečný, krvelačný vrah, by jistě přilákaly nejednoho čtenáře. Z celkového počtu článků, které deník *Blesk* o Jiřím Kajínkovi ve zkoumaných obdobích vydal (a které splnily kritéria pro analýzu), šlo navíc pouze o 16,5 procenta článků, což je nejmenší podíl ze všech zkoumaných článků. Otázkou je, zda se ve sledovaném období nevyskytla jiná kauza, na kterou se deník *Blesk* zaměřil. Pokračováním tohoto výzkumu by tak mohla být

---

<sup>29</sup>Zatímco v mainstreamových médiích se až na výjimky objevují zprávy související s informacemi, které mají zpravodajskou hodnotu (například že Jiří Kajínek dodržuje podmínky milosti), bulvární média se věnují i dalším aspektům jeho života – jako u opravdové celebrity.

skladba témat deníku *Blesk* v období od října do prosince 2000. U deníku *Blesk* byl také předpoklad, že bude více vycházet z neoficiálních zdrojů, tedy že k případu či osobě Jiřího Kajínka bude častěji oslovovat jeho fanoušky, účastníky demonstrací za to, aby mu byla udělena milost a podobně. V analýze sice byl zaznamenán o něco vyšší počet článků vycházejících z neoficiálního zdroje, z celkového počtu článků ale rozdíl nebyl příliš významný. Co se týká kombinace oficiálního i neoficiálního zdroje v jednom článku, měl dokonce počet takových článků nejnižší. *Blesk* ale častěji v člancích zdroje neoznačoval vůbec, byť, jak zmiňuji i v kapitole výsledků kvantitativní analýzy, nejde opět o příliš významný rozdíl<sup>30</sup>.

Stejně jako u počtu článků se u převažujícího hodnocení v člancích projevila podobnost mezi *Mladou frontou DNES* a deníkem *Blesk* – u obou totiž došlo k tomu, že se toto hodnocení v průběhu sledovaných období z negativního změnilo na pozitivní. U deníku *Právo* k takto výrazné změně nedošlo, byť i u něj po roce 2000 přibýlo článků s pozitivním hodnocením. Co se týká interpretací osoby Jiřího Kajínka, je situace odlišná od převažujícího hodnocení. Bylo totiž možné předpokládat, že i v době útěku budou novináři často poukazovat na fakt, že jde o vraha – jednak kvůli zjednodušení předávané zprávy, ale také proto, že informace o uprchlém vrahovi je zajímavější než o uprchlém člověku, který byl odsouzen za vraždu, ale panují pochybnosti, zda ji spáchal. I proto bylo v šesté hypotéze, která měla za cíl popsat interpretace osoby Jiřího Kajínka v daných obdobích, zahrnuto do první části i třetí období, období Kajínkova útěku. Je zde ale znát podobný trend jako u převažujícího hodnocení, kdy interpretace Jiřího Kajínka jako vraha sestoupila po třetím zkoumaném období pouze na druhé místo, v denících *Mladá fronta DNES* a *Blesk* pak až na třetí místo. Je zřejmé, že novináři deníku *Právo* přistupovali k pochybnostem o případu skeptičtěji než novináři zbylých dvou deníků. To, že u deníku *Blesk* následně převažovala interpretace Jiřího Kajínka jako celebrity už překvapením není.

Otázkou zůstává, proč se stejné trendy objevují právě v denících *Mladá fronta DNES* a *Blesk*, jedním z možných vysvětlení je, že se *Mladá fronta DNES* pomocí bulvárnějšího přístupu

---

<sup>30</sup>Bohužel nejsem seznámena s pravidly redakční práce v tištěných bulvárních médiích, nemohu se tedy vyjádřit k tomu, zda byly zdroje v těchto případech vynechány například kvůli omezenému rozsahu článku. I toto by mohl být námět k dalšímu výzkumu, který se nutně nemusí týkat osoby Jiřího Kajínka.



k tématům snaží být atraktivnější pro širší populaci. Faktorem ale také mohou být osobní názory novinářů, kteří pro deníky píšou, což by mohlo vysvětlovat i to, proč jsou články s negativním a pozitivním hodnocením vyrovnané v deníku *Právo*. O osobě Jiřího Kajínka psali často ti samí novináři<sup>31</sup> několik let v kuse, v dalším výzkumu by tak mohlo být zajímavé rozebrat, jak se informování o Jiřím Kajínkovi vyvíjelo u těchto jednotlivých autorů.

Kvalitativní analýza, byť se týkala pouze malého množství článků a krátkého období, poodhalila, jak se novináři vyrovnávali s informováním o Jiřím Kajínkovi poté, co byl propuštěn. Ve všech třech denících se vyskytl rámec normality, novináři tedy v textech zdůrazňovali, jak Jiří Kajínek dělá normální, naprosto běžné věci. Autorům to nelze mít za zlé – Jiří Kajínek strávil ve vězení více než 23 let, podstatnou část dospělého života a dá se předpokládat, že čtenáře bude zajímat, jak se vyrovnává s moderním životem. Velká část dospělé populace navíc nikdy nebyla ve výkonu trestu a jen těžko si představuje, jak jsou vězni odříznuti (či spíše nejsou odříznuti) od vnějšího světa. Rámec popularity úzce souvisí s částí kvantitativní analýzy, která zkoumala výskyt interpretace osoby Jiřího Kajínka jako celebrity, jde tedy spíše o rozšíření této části a podrobnější popsání toho, jak byl čtenářům předkládána skutečnost, že Jiří Kajínek je někdo, kdo by je měl zajímat. Rámec morálního dilematu je ze všech tří rámců nejzajímavější, bohužel se také ve sledovaném období vyskytoval nejméně. Novináři se jeho pomocí zaměřovali na úvahy o tom, zda je spolupráce s odsouzeným vrahem morálně správná.

Podobná úvaha se ovšem dá uplatnit i na informování o Jiřím Kajínkovi v médiích. Je morálně správné prezentovat jako celebrity odsouzeného dvojnásobného vraha, dělat s ním rozhovory a informovat o běžných záležitostech jeho každodenního života? Novináři v redakcích o tomto aspektu jistě debatovali. Z výsledků této práce vyplývá, že minimálně v deníku *Právo*, a nakonec i v *Mladé frontě DNES* dospěli k závěru, že takový přístup k Jiřímu Kajínkovi morálně správný není. Deník *Blesk* z hlediska svého zaměření zřejmě neměl na vybranou.

---

<sup>31</sup>Například Richard Beneš, Alena Sobotková, Jan Čech, Petr Ježek, Jana Kalinová nebo Svatava Hernandezová.

## Summary

The aim of this thesis was to show how the presentation of the persona of Jiří Kajínek in the media has changed over the years. Selected periods from 1993 to 2018 were examined in the daily newspapers *Právo*, *Mladá fronta DNES* and *Blesk*. The method of quantitative analysis was used for the research, the last researched period was also subjected to qualitative analysis, specifically to the framing method. The quantitative analysis showed that two newspapers, namely *Mladá fronta DNES* and *Blesk*, paid equal attention to Jiří Kajínek and published a similar number of texts about him. The newspaper *Právo* published fewer articles. It was assumed that the newspaper *Blesk* would base its articles more on unofficial sources. Although a slightly higher number of articles based on an unofficial source was recorded in the analysis, the difference was not much significant in comparison with the total number of articles. As for the combination of official and unofficial sources in one article, it even had the lowest number of such articles. More often, however, the newspaper *Blesk* did not indicate the source at all in the articles. As with the number of articles, the prevailing evaluation in the articles showed a similarity between *Mladá fronta DNES* and *Blesk* - in both cases this evaluation changed from negative to positive. There was no such significant change in *Právo*, although there were more articles with a positive evaluation after the year 2000. As for the interpretations of Jiří Kajínek, there is a similar trend as in the prevailing evaluation, when the interpretation of Jiří Kajínek as a murderer in *Právo* descended only to the second place after the third research period, in *Mladá fronta DNES* and *Blesk* it descended to the third place.

A qualitative analysis, although covering only a small number of articles and a short period, revealed how journalists coped with the information about Jiří Kajínek after his release from prison. There was a frame of “normality” in all three newspapers, in which journalists emphasized how Jiří Kajínek does normal, completely ordinary things. The second frame, frame of popularity is closely related to the part of the quantitative analysis that examined the occurrence of Jiří Kajínek's interpretation as a celebrity. The frame of the moral dilemma is the most interesting of all three frames, unfortunately it also occurred the least in the observed period. With its help, journalists focused on whether cooperation with a convicted murderer is morally correct.

## Použitá literatura

- agš. Většina věří v nevinu vraha Jiřího Kajínka. *Blesk*. Praha: Ringier Axel Springer CZ, 2010, **19**(4. srpna 2010), 13. ISSN 1210-5333.
- agš. Policejní inspekce chce film Kajínek. *Blesk*. Praha: Ringier Axel Springer CZ, 2010a, **19**(9. září 2010), 11. ISSN 1210-5333.
- ajo. Nezastavilo ho vůbec nic. *Právo*. Praha: Borgis, 2000, **10**(31. října 2000), 3. ISSN 1211-2119.
- ajo. Uprchlíka hledala i URNA. *Právo*. Praha: Borgis, 2000a, 10(3. listopadu 2000), 2. ISSN 1211-2119.
- ajo. Choval se jako frajer. *Právo*. Praha: Borgis, 2000b, **10**(11. prosince 2000), 3. ISSN 1211-2119.
- as. Soud s Kajínkem bude na vstupenky. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(17. dubna 2004), 7. ISSN 1210-5333.
- as. Rezervace? Ne! Na Kajínka bude fronta! *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004a, **13**(21. dubna 2004), 9. ISSN 1210-5333.
- BEDNAŘÍK, Petr, Jan JIRÁK a Barbara KÖPPOVÁ. *Dějiny českých médií: od počátku do současnosti*. Praha: Grada, 2011. Žurnalistika a komunikace. ISBN 978-80-247-3028-8.
- BENEŠ, Richard. Oběť pachatele poznala. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1993, **2**(266), 4. ISSN 1210-5333.
- BENEŠ, Richard. Kájínek pojedje městem: Plzeňský masakr dnes opět pokračuje před soudem. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1996, **5**(241), 4. ISSN 1210-5333.
- BENEŠ, Richard. Kájínka přivezli v řetězech: Dvojnásobná nájemná vražda před soudem. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1996a, **5**(242), 5. ISSN 1210-5333.
- BENEŠ, Richard. Zabiják má kouzlo: Kájínek v soudní síni nešetří úsměvy. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1996b, **5**(249), 5. ISSN 1210-5333.
- BENDA, Josef. *Vlastnictví periodického tisku v České republice v letech 1989-2006*. Praha: Karolinum, 2007. ISBN 978-80-246-1387-1.
- BISKUP, Patrik. Kájínek odmítl vypovídat. *Právo*. Praha: Borgis, 1996, **6**(24. května 1996), 21. ISSN 1211-2119.

- BISKUP, Patrik. Soud poslal Kajínka za mříže na doživotí. *Právo*. Praha: Borgis, 1998, 8(24. června 1998), 3. ISSN 1211-2119.
- BISKUP, Patrik. Muž, který odsoudil vraha, je rozrušen. *Právo*. Praha: Borgis, 2000, 10(31. října 2000), 1. ISSN 1211-2119.
- BISKUP, Patrik. Kajínkovi pokuta a čtyři trestné body. *Právo*. Praha: Borgis, 2017, 27(06. října 2017), 5. ISSN 1211-2119.
- BISKUP, Patrik a Radim VACULÍK. Kajínek zavinil dopravní nehodu na Plzeňsku. *Právo*. Praha: Borgis, 2017, 27(05. října 2017), 1, 3. ISSN 1211-2119.
- BÍLÁ, Valentina. Kajínek boural mercedesem. Nedal přednost. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, 28(5. října 2017), 13. ISSN 1210-1168.
- bt. „Pozdravte mi Jirku, fandím mu“. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2011, 22(18. května 2011), 3. ISSN 1210-1168.
- CARRABINE, Eamonn. *Crime, culture and the media*. Malden, MA: Polity, 2008. Crime and society series (Polity Press). ISBN 978-0-7456-3465-4.
- CNC: Historie. *Czech News Center* [online]. Praha: Czech News Center, 2021 [cit. 2021-6-23]. Dostupné z: <https://www.cncenter.cz/kategorie/4708/historie>
- CRESWELL, J. W. *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Thousand Oaks: Sage Publications, 1998.
- ČECH, Jan. Recidivista podezřelý z vraždy se pokusil o útěk. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1994, 5(173), 4. ISSN 1210-1168.
- ČECH, Jan. Před procesem kvůli nájemné vraždě panují obavy. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1996, 7(20. května 1996), 5. ISSN 1210-1168.
- ČECH, Jan. Nájemné vraždě mohla podle svědků policie zabránit. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1996a, 7(21. května 1996), 21. ISSN 1210-1168.
- ČTK. Mrtvý a těžce zranění v prostřelené Mazdě. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1993 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19930531D01082>
- ČTK. Najde se vrah plzeňského podnikatele? In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1993a [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19930723D01330>
- ČTK. Vrah plzeňského podnikatele odhalen. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK,

1993b [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19931111D01774>

ČTK. Nový svědek v případě zavražděného plzeňského podnikatele. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1993c [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19930727D01458>

ČTK. V plzeňské věznici se změnil způsob prodeje zboží obviněným. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1994 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19940701D01043>

ČTK. Kájínek obviněný z vraždy Štefana Jandy se pokusil o útěk. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1994a [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19940725C03181>

ČTK. Kájínek obžalován pro trestný čin vraždy. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1995 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19950929D01530>

ČTK. U soudu v Plzni dnes odmítl vypovídat i Vlasák. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1996 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19960523D01391>

ČTK. Svědek vraždy Štefana Jandy označil jako vraha Jiřího Kájínka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1996a [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19960528C01311>

ČTK. Krajský soud v Plzni zprostil v plném rozsahu Pokoše obžaloby. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1996b [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19960604C03102>

ČTK. Ve valdické věznici zmařili útěk nebezpečného recidivisty. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1996c [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19960911D00854>

ČTK. Kájínka odsoudil soud k doživotnímu vězení. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1998 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19980622E01066>

ČTK. Vrchní soud potvrdil doživotí pro Kájínka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 1999 [cit. 2021-2-25]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=19990223F02880>

ČTK. Zpráva Vězeňské služby o útěku doživotně odsouzeného Kajínka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2000 [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20001103F02803>

ČTK. Lidé se po útěku vraha baví elektronickými zprávami o Kajínkovi. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2000a [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20001102F03462>

ČTK. Strach z Kajínka už opadl, místo toho si na něj hrají děti. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2000b [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20001109F01467>

ČTK. Rychetský podal v Kajínkově kauze stížnost k Nejvyššímu soudu. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2001 [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20010202E01829>

ČTK. Nejvyšší soud zamítl stížnost ve prospěch Jiřího Kajínka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2001a [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20010920F01553>

ČTK. Ústavní soud se Kajínkovým případem zabývat nebude. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2001b [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20011102E05176>

ČTK. Žádost o milost pro Kajínka podpořilo již 179 lidí. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2001c [cit. 2021-2-27]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20011102E03608>

ČTK. Pořad o Kajínkovi viděly 3 miliony lidí, Černé barony 1,3 milionu. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004 [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040127E03920>

ČTK. Inspekce ministra zapletení policistů do kauzy Kajínek nezjistila. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004a [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040408F00576>

ČTK. Advokát Kajínka dnes požádal soud o povolení obnovy procesu. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004b [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040127E03457>

ČTK. Čermák stížnost ve prospěch Kajínka nepodá, podruhé to nelze. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004c [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040206E04343>

ČTK. Plzeňský soud zamítl Kajínkovu žádost o obnovu procesu. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004d [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040923E01831>

ČTK. Kajínkovi příznivci sbírali podpisy pod petici žádající milost. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004e [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20041014F02804>

ČTK. Na billboardech rádia Kiss s Kajínkem je nápis "nedoporučeno." In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2004f [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=20040313E01496>

ČTK. Vrchní soud definitivně zamítl žádost Kajínka na obnovu procesu. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2006 [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T200606300619702>

ČTK. Nejvyšší soud zamítl ministerskou stížnost ve prospěch Kajínka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2007 [cit. 2021-2-28]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T200704270679502>

ČTK. Čeští kolegové ocenili herecké umění Konstantina Lavroněnka. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2010 [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201008041077202>

ČTK. Jáklova Kajínka zhlédlo od premiéry rekordních 119.000 lidí. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2010a [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201008090353401>

ČTK. Kina letos do října utržila více peněz než za celý loňský rok. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2010b [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201011290404901>

ČTK. Vrchní soud rozhodl, že Kajínkův proces obnoven nebude. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2011 [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201108050907101>

ČTK. Zeman je pro obnovu procesu s Kajínkem, milost by mu ale nedal. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2013 [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201301270243902>

- ČTK. Zeman vážně uvažuje o udělení milosti Jiřímu Kajínkovi. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2017 [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201704060896402>
- ČTK. Kajínek dostal milost od Zemana a byl propuštěn z vězení. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2017a [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201705230955102>
- ČTK. Před měsícem začala nejméně vážnější krize vlády Bohuslava Sobotky. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2017b [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T201705260871301>
- ČTK. Muž žádal o milost hlavně kvůli práci v armádě. In: *Infobanka ČTK* [online]. Praha: ČTK, 2020 [cit. 2021-3-2]. Dostupné z: <https://ib.ctk.cz/cs/fond?id=T202012300298001>
- ENTMAN, Robert M. Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*. 1993, **43**(4), 51-58. DOI: 10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x. ISSN 0021-9916. Dostupné také z: <https://academic.oup.com/joc/article/43/4/51-58/4160153>
- ENTMAN, Robert M. *Projections of power: framing news, public opinion, and U.S. foreign policy*. Chicago: University of Chicago Press, 2004. ISBN 0-226-21072-3.
- ev. Živil se nájemný vrah krádežemi starožitností? *Rudé právo*. Praha: Borgis, 1994a, 4(24. března 1994), 4. ISSN 0032-6569.
- FIKAR, Jaroslav. Hon na zabijáka nevyšel: Skrývá karlovarská galerka hledaného pachatele? *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1993, 2(268), 4. ISSN 1210-5333.
- FLICK, Uwe. *Qualitative Forschung*. Reinbeck: Rowohlt, 1995. cit. In: HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.
- fr. Kájínkův případ a přerušení trestu. *Rudé Právo*. Praha: Borgis, 1993a, 3(17. listopadu 1993), 4. ISSN 0032-6569.
- hč. Kriminálníisté už znají jméno vraha plzeňského podnikatele Jandy. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1993, 4(263), 4. ISSN 1210-1168.
- HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.



- her. Kajínek: soud v Plzni odročen. *Právo*. Praha: Borgis, 2004, **14**(26. května 2004), 1. ISSN 1211-2119.
- HERNANDEZOVÁ, Svatava. Kauza Kajínek: o obnově procesu opět nerozhodnuto. *Právo*. Praha: Borgis, 2005, **15**(19. července 2005), 6. ISSN 1211-2119.
- HLADÍK, Ivan. První milion vydělal v 19 letech. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(22. května 2017), 6. ISSN 1210-5333.
- hon. Policisté se fotili s Kajínkem, popudili tak nadřízené. *Právo*. Praha: Borgis, 2018, **28**(24. března 2018), 10. ISSN 1211-2119.
- hos. Kajínek poděkoval lidem z Klenčí. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2001, **12**(13. března 2001), 2. ISSN 1210-1168.
- HOSMANOVÁ, Iva. Nový proces? Zapomeňte, řekl soud. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2006, 17(9. března 2006), 5. ISSN 1210-1168.
- ik. Prachovice nyní žijí Kajínkem. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2001, **12**(6. ledna 2001), 2. ISSN 1210-1168.
- Já, Kajínek. *IPrima* [online]. Praha: FTV Prima spol., 2017 [cit. 2021-02-25]. Dostupné z: <https://prima.iprima.cz/porady/ja-kajinek>
- jac. Ústavní soud zamítl Kajínkovi obnovu procesu. *Právo*. Praha: Borgis, 2007, **17**(13. listopadu 2007), 1, 7. ISSN 1211-2119.
- jad, bud. Kajínkovo zelené tílko jde na dračku. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(26. května 2017), 3. ISSN 1210-5333.
- JANOUSH, Václav a Artur JANOUSEK. Jirka přijde sem, k Peklu. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(24. května 2017), 1. ISSN 1210-1168.
- JANOUSH, Václav. Nový život čísla DUL3X6: Kajínka vítaly u brány věznice davy fanoušků. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(24. května 2017), 3. ISSN 1210-1168.
- JEZEK, Petr. Doživotí pro Jiřího Kajínka platí. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2004, **15**(24. září 2004), 4. ISSN 1210-1168.
- JEZEK, Petr. Odsouzený vrah Kajínek má šanci na nový proces. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2005, **16**(22. února 2005), 5. ISSN 1210-1168.

job. Děti našly novou hru: na Kajínka. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(10. listopadu 2000), 9. ISSN 1210-1168.

JOHNSON-CARTEE, Karen S. *News narratives and news framing: Constructing political reality*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2005. ISBN 0-7425-3662-9.

KAJÍNEK, Jiří. *Můj život bez mříží*. Praha: Fragment, 2014. ISBN 978-80-253-2110-2.

Kajínek se zřejmě vrátí - v legendách. *Právo*. Praha: Borgis, 2000, 10(11. listopadu), 4. ISSN 1211-2119.

Kajínek 20 let od útěku z Mirova: Prozradil nejzajímavější okamžiky z jeho kauzy, i to jak žije dnes. In: Youtube [online]. 06.11.2020 [cit. 2021-03-10].

<https://www.youtube.com/watch?v=shGdIS4x0uk>. Kanál uživatele Face to Face

KALINOVÁ, Jana. Vrah Kajínek přeřezal okenní mříže a pokusil se uprchnout z Valdic. *Právo*. Praha: Borgis, 1996a, **6**(23. února 1999), 1. ISSN 1211-2119.

KALKUSOVÁ, Michaela a Tomáš KONÍČEK. PRVNÍ kroky na svobodě. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(24. května 2017), 2. ISSN 1210-5333.

KEDROŇ, Radek. Poslouchejte rádio. Doživotně, radí Kajínek. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2004, **15**(2. března 2004), 2. ISSN 1210-1168.

KLÍMA, KROUPA Na vlastní oči – 26. ledna 2004, TV Nova, dostupné z

[https://newtonone-newtonmedia-eu.ezproxy.is.cuni.cz/cs-](https://newtonone-newtonmedia-eu.ezproxy.is.cuni.cz/cs-CZ/archive/877/article/2004E026C063/3309185/2004-01-26/1?tab=Text&backUrl=%2Fcs-CZ%2Farchive%2F877%2Fsearch%2F3309185%2Fpage%2F1%2Ffirst)

[CZ/archive/877/article/2004E026C063/3309185/2004-01-](https://newtonone-newtonmedia-eu.ezproxy.is.cuni.cz/cs-CZ/archive/877/article/2004E026C063/3309185/2004-01-26/1?tab=Text&backUrl=%2Fcs-CZ%2Farchive%2F877%2Fsearch%2F3309185%2Fpage%2F1%2Ffirst)

[26/1?tab=Text&backUrl=%2Fcs-](https://newtonone-newtonmedia-eu.ezproxy.is.cuni.cz/cs-CZ/archive/877/article/2004E026C063/3309185/2004-01-26/1?tab=Text&backUrl=%2Fcs-CZ%2Farchive%2F877%2Fsearch%2F3309185%2Fpage%2F1%2Ffirst)

[CZ%2Farchive%2F877%2Fsearch%2F3309185%2Fpage%2F1%2Ffirst](https://newtonone-newtonmedia-eu.ezproxy.is.cuni.cz/cs-CZ/archive/877/article/2004E026C063/3309185/2004-01-26/1?tab=Text&backUrl=%2Fcs-CZ%2Farchive%2F877%2Fsearch%2F3309185%2Fpage%2F1%2Ffirst)

KLÍMA, Josef a Janek KROUPA. *Pravda o Kajínkovi*. V Řitce: Daranus, 2010. ISBN 978-80-87423-00-4.

kon, zde, mat. Kajínek se svou láskou korzovali Brnem. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(26. května 2017), 4. ISSN 1210-5333.

KONÍČEK, Tomáš. PRVNÍ rande bez mříží. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(24. května 2017), 3. ISSN 1210-5333.

KONÍČEK, Tomáš. Jiří, podpisy už hýří. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017a, **26**(21. září 2017), 7. ISSN 1210-5333.

- KONÍČEK, Tomáš. Mám tam jen pět tisícovky. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017b, **26**(22. září 2017), 7. ISSN 1210-5333.
- KONÍČEK, Tomáš. 700 tisíc za doživotí! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017c, **26**(8. listopadu 2017), 8. ISSN 1210-5333.
- KONÍČEK, Tomáš. Parte dostal po pohřbu. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017d, **26**(10. listopadu 2017), 9. ISSN 1210-5333.
- KONÍČEK, Tomáš. První Vánoce na svobodě! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017e, **26**(27. prosince 2017), 6. ISSN 1210-5333.
- KONÍČEK, Tomáš. Už pracuju! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(10. června 2017f), 3. ISSN 1210-5333.
- KONÍČEK, Tomáš. Loni málem oslepl! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2018, **27**(15. ledna 2018), 15. ISSN 1210-5333.
- KRČÁL, Jaroslav. Gaunerem Kájínek vždycky nebyl. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2000, **9**(1. listopadu 2000), 5. ISSN 1210-5333.
- KRČÁL, Jaroslav. Prachovičtí jsou rozhořčeni. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001, **10**(24. září 2001), 5. ISSN 1210-5333.
- Kriminalisté pobouřeni kampaní okolo Kajínka. *Právo*. Praha: Borgis, 2004, **14**(27. ledna 2004), 1. ISSN 1211-2119.
- lek. Antl se cítí Kajínkem ohrožen. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(2. listopadu 2000), 1. ISSN 1210-1168.
- MAREK, Petr. V Mírově je Jirka mučedník. *Právo*. Praha: Borgis, 2000, 10(11. prosince), 3. ISSN 1211-2119.
- MCHITARJAN, Karen. Instagramový mág Jiří Kajínek: Jeho prkenná upřímnost mu vynáší reklamy i další fanoušky. *Expres.cz* [online]. Praha: Mafra, 2021 [cit. 2021-6-3]. Dostupné z: [https://www.expres.cz/celebrity/jiri-kajinek-instagram-influencer.A210522\\_172445\\_dx-celebrity\\_ren](https://www.expres.cz/celebrity/jiri-kajinek-instagram-influencer.A210522_172445_dx-celebrity_ren)
- mka. Zastřelený podnikatel a bodyguard. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(12. května 2017), 2. ISSN 1210-5333.
- OSVALDOVÁ, Barbora a Radim KOPÁČ, ed. *Co je bulvár, co je bulvarizace*. Praha:

- Nakladatelství Karolinum, 2016. ISBN 978-80-246-3229-2.
- pek. Kajínkovi příznivci míří do Plzně. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2005, **16**(18. července 2005), 1. ISSN 1210-1168.
- pem. Kajínek uniká už třináct dní. *Právo*. Praha: Borgis, 2000, **10**(10. listopadu 2000), 4. ISSN 1211-2119.
- PIRNÍK, Jiří. Vdova odkryla zákulisí vraždy manžela. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1996, **7**(18. října 1996), 21. ISSN 1210-1168.
- PIRNÍK, Jiří. Kajínek po vyřčení ortelu v cele plakal, říká advokát. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 1998, **9**(11. července 1998), 1. ISSN 1210-1168.
- POKORNÝ, Jakub. Od útěku ke svobodě. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(12. května 2017), 3. ISSN 1210-1168.
- POKORNÝ, Jakub a Alžběta ŠIMKOVÁ. Převozník pro Kajínka. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(13. května 2017), 4. ISSN 1210-1168.
- pol. Co předcházelo vražedné střelbě. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2004, **15**(27. ledna 2004), 3. ISSN 1210-1168.
- POLÁK, Michael a Radim VACULÍK. Kajínek po 23 letech na svobodě. *Právo*. Praha: Borgis, 2017, **27**(24. května 2017), 2. ISSN 1211-2119.
- PROŠKOVÁ, Denisa. *Od Babinského po Kajínka: 13 velkých kriminálních případů*. Praha: Knižní klub, 2013. ISBN 978-80-242-3951-4.
- Přehled výsledků výzkumu MEDIA PROJEKT: 11. února 2021. *Unie vydavatelů* [online]. Praha: Unie vydavatelů, 2021 [cit. 2021-6-23]. Dostupné z: [http://www.unievydavatelu.cz/gallery/files/Zak13\\_a4\\_Q2020.pdf](http://www.unievydavatelu.cz/gallery/files/Zak13_a4_Q2020.pdf)
- puk. Soudce nechce řešit Kajínka. *Blesk*. Praha: Ringier Axel Springer CZ, 2010, **19**(18. září 2010), 9. ISSN 1210-5333.
- PUKAČOVÁ, Veronika. Odposlechy dávají Kajínkovi šanci. *Blesk*. Praha: Ringier Axel Springer CZ, 2010, **19**(12. srpna 2010), 7. ISSN 1210-5333.
- PUNCH, Keith. *Základy kvantitativního šetření*. Praha: Portál, 2008. ISBN 978-80-7367-381-9.
- rak. Rada pro reklamu chce odstranit plakáty s Kajínkem. *Mladá fronta Dnes*. Praha:

- Mafra, 2004, **15**(4. března 2004), 2. ISSN 1210-1168.
- rak. Reklama s Kajínkem nezmizí. Zatím. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2004a, **15**(6. března 2004), 3. ISSN 1210-1168.
- rc. Vrahem podnikatelů je vězeň na útěku. *Rudé Právo*. Praha: Borgis, 1993, **3**(263), 4. ISSN 0032-6569.
- REESE, Stephen D. *Finding Frames in a Web of Culture: The Case of the War on Terror*. In: D'ANGELO, Paul a Jim A KUYPERS. *Doing news framing analysis: empirical and theoretical perspectives*. London: Routledge, 2010. LEA's communication series, s. 17-42. ISBN 04-159-9235-4.
- rep. Policisté dopadli Kajínka. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(9. prosince 2000), 1. ISSN 1210-1168.
- rep. Ministr dal Kajínkovi novou šanci. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2001, **12**(11. října 2001), 1, 7. ISSN 1210-1168.
- RITCHIE, Jane a Liz SPENCER. *Qualitative Data Analysis for Applied Policy Research. The Qualitative Researcher's Companion*. 2455 Teller Road, Thousand Oaks California 91320 United States of America : SAGE Publications, 2002, 305-329. DOI: 10.4135/9781412986274.n12. ISBN 9780761911906.
- rv. Kajínek dostal pokutu a na kontě má 4 body! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(6. října 2017), 6. ISSN 1210-5333.
- rv, mka. Mercedesem »sestřelil« fabii! *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(5. října 2017), 4. ISSN 1210-5333.
- rys. Děti si hrají na Kajínka. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2000, **9**(10. listopadu 2000), 7. ISSN 1210-5333.
- RYŠLINK, Pavel. Kajínek: »V nohách mám už tisíc mil...«. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2000, **9**(2. listopadu 2000), 8. ISSN 1210-5333.
- SCHERER, Helmut. *Úvod do metody obsahové analýzy*. In: SCHULZ, Winfried et al. *Analýza obsahu mediálních sdělení. Překlad Barbara Köpplová. 2., přeprac. vyd.* Praha: Karolinum, 2004, s. 29-50. Učební texty Univerzity Karlovy v Praze, 2. ISBN 80-246-0827-8.

SILVERMAN, David. *Doing Qualitative Research: A Practical Handbook*. London: SAGE Publications, 2000. ISBN 0-7619-5822-3.

Sledujte ZÁZNAM rozhovoru s Jiřím Kajínkem: Jak se mu povedl návrat do běžného života? *CNN Prima News* [online]. Praha: FTV Prima, 2021, 20. května 2021 [cit. 2021-5-23]. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/sledujte-zive-rozhovor-s-jirim-kajinkem-jak-se-mu-povedlo-vratit-se-do-bezneho-zivota-25728>

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek začal loupit z lásky: Za zločince se přimluvil vysoký státní úředník. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 1994, **3**(36), 4. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Může být Kajínek opravdu nevinný? *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2000, **9**(7. listopadu 2000), 5. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena a Vlastimil STAŇA. Kajínek ve snách utekl tisíckrát. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001, **10**(31. ledna 2001), 6. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena a Richard BENEŠ. Kajínkovi svitla naděje. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001, **10**(3. února 2001), 6. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek ví, že má být za vola. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001, **10**(29. března 2001), 6. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek: Když ztratím naději, nechci žít. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001a, **10**(22. září 2001), 7. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Žádali milost pro Kajínka. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2001b, **10**(19. října 2001), 7. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Advokát: Vraždili policisté!: Senzační zvrat v případě Kajínka. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(6. ledna 2004), 3. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek ztratil jednu z nadějí. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(30. ledna 2004a), 6. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek se chechtá z billboardů: Pozor! Odsouzenec na doživotí za dvě vraždy je venku! *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(3. března 2004b), 7. ISSN 1210-5333.

SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek z billboardů rozdělil národ. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(5. března 2004c), 8. ISSN 1210-5333.

- SOBOTKOVÁ, Alena a fik. Kajínek v řetězech, fanyanky v slzách. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(25. května 2004d), 3. ISSN 1210-5333.
- SOBOTKOVÁ, Alena. Nový svědek: Kajínka viděl na místě vraždy! *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2004, **13**(31. ledna 2004e), 6. ISSN 1210-5333.
- SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínkův soudce neví, co »zvorak«. *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2005, **14**(23. února 2005), 6. ISSN 1210-5333.
- SOBOTKOVÁ, Alena. Jasnovidec: Kajínek bude za pár měsíců venku! *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2005a, **14**(19. července 2005), 6. ISSN 1210-5333.
- SOBOTKOVÁ, Alena. Kajínek: Povolte proces! Mám si kleknout...? *Blesk*. Praha: Ringier ČR, 2006, **15**(8. března 2006), 3. ISSN 1210-5333.
- STANĚK, Evžen a Radek PECÁK. Nájemný vrah dopaden při stěhování samopalů. *Rudé Právo*. Praha: Borgis, 1994, **4**(10. února 1994), 2. ISSN 0032-6569.
- ŠEFLOVÁ, Saša. Přivedli falešného vězně, Bendové zakázali výstřih. *Blesk*. Praha: Ringier Axel Springer CZ, 2010, **19**(5. srpna 2010), 10. ISSN 1210-5333.
- ŠVERDÍK, Michal a Jana KOLOMAZNÍKOVÁ. Vrah Kajínek utekl z vězení. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(30. října 2000), 1. ISSN 1210-1168.
- ŠVERDÍK, Michal, Jana KOLOMAZNÍKOVÁ a Jan GAZDÍK. Vrah Kajínek prchá, policie zatím neuspěla. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(31. října 2000), 1. ISSN 1210-1168.
- ŠVERDÍK, Michal. Co se děje? ptali se bezradní Mírovští. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(31. října 2000), 2. ISSN 1210-1168.
- ŠVERDÍK, Michal. Kajínek promluvil sedmkrát. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2001, **12**(7. září 2001), 1. ISSN 1210-1168.
- Téměř dvě třetiny Čechů pro obnovení procesu s Kajínkem. <http://www.sanep.cz/> [online]. Praha: SANEP, 2013, 22. února 2013 [cit. 2021-5-29]. Dostupné z: <https://www.protext.cz/novy/press-release.php?id=18396>
- tom. Kajínek má šanci na obnovení procesu. *Právo*. Praha: Borgis, 2005, **15**(7. května 2005), 7. ISSN 1211-2119.
- tom. Kajínek doufá v nový proces. *Právo*. Praha: Borgis, 2005a, **15**(9. května 2005), 7.

ISSN 1211-2119.

TRAMPOTA, Tomáš a Martina VOJTĚCHOVSKÁ. *Metody výzkumu médií*. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-683-4.

TRONÍČEK, Jakub. Výjimka z pravidla, vzkázal Zeman k milosti pro Kajínka. *Právo*. Praha: Borgis, 2017, **27**(15. května 2017), 1, 2. ISSN 1211-2119.

TRUHLIČKA, Ivan a Radek KEDROŇ. Převoz "vězně č. 1" připomínal manévry. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2001, **12**(30. března 2001), 1. ISSN 1210-1168.

uj. Co dělal Kajínek při akci. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2000, **11**(9. prosince 2000), 2. ISSN 1210-1168.

vac. Kajínek má ještě 13 dní na podání stížnosti. *Právo*. Praha: Borgis, 2001, **11**(6. listopadu 2001), 6. ISSN 1211-2119.

vac. Kajínek si za billboard vydělal desetitisíce. *Právo*. Praha: Borgis, 2004, **14**(2. března 2004), 1, 3. ISSN 1211-2119.

vac. Rádio Kiss se k billboardům s Kajínkem vyjádří až v pondělí. *Právo*. Praha: Borgis, 2004a, **14**(5. března 2004), 1, 3. ISSN 1211-2119.

vac. Rádio upraví billboardy s Kajínkem. *Právo*. Praha: Borgis, 2004b, **14**(9. března 2004), 3. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Inspekce ke kauze Kajínek: U Plzně nevráždili policisté. *Právo*. Praha: Borgis, 2010, **20**(10. prosince 2010), 1, 5. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Soud s Kajínkem zatím nebude. *Právo*. Praha: Borgis, 2011, **21**(05. ledna 2011), 5. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Soud nepovolil Kajínkovi nový proces. *Právo*. Praha: Borgis, 2011, **21**(29. března 2011a), 4. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Soud definitivně zamítl obnovu Kajínkova procesu. *Právo*. Praha: Borgis, 2011b, **21**(6. srpna 2011), 1, 5. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Zemanová navštívila Kajínka, dal jí dopis pro prezidenta. *Právo*. Praha: Borgis, 2017, **27**(11. května 2017), 1, 5. ISSN 1211-2119.

VACULÍK, Radim. Pojdme oba na detektor lži, vyzývá Pokoš Kajínka. *Právo*. Praha: Borgis, 2017a, **27**(18. května 2017), 1, 3. ISSN 1211-2119.



vb. Kajínek dostal pokutu a body. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(5. října 2017), 5. ISSN 1210-1168.

Většina věří v nevinu Jiřího Kajínka. <http://www.sanep.cz/> [online]. Praha: SANEP, 2010, 3. srpna 2010 [cit. 2021-5-29]. Dostupné z:  
<https://www.protext.cz/english/zprava.php?id=12573>

vh. Tak sladká je moje svoboda, hlásá Kajínek z bonbonů. *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(25. listopadu 2017), 1. ISSN 1210-1168.

vj, art, vh. Bystřický "soused zabiják". *Mladá fronta Dnes*. Praha: Mafra, 2017, **28**(29. května 2017), 13. ISSN 1210-1168.

WIMMER, Roger D. A Joseph DOMINICK. *Mass Media Research: An Introduction*. ISBN: 0-534-64718-9

zst. Já bych mu ji nedal. *Blesk*. Praha: Czech News Center, 2017, **26**(13. května 2017), 2. ISSN 1210-5333.

## Teze Diplomové práce

*Schváleno*  
[Redacted]

<b>Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK</b> <b>Teze MAGISTERSKÉ diplomové práce</b>	
<b>TUTO ČÁST VYPLŇUJE STUDENT/KA:</b>	
<b>Příjmení a jméno diplomantky/diplomanta:</b> Charvátová Anna	<b>Razítko podatelny:</b>  <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;"> <p style="text-align: center; margin: 0;"><b>Univerzita Karlova</b> <b>Fakulta sociálních věd</b></p> <p>Došlo dne: <b>27-06-2017</b>    -1-</p> <p>Čj: <b>5772</b>    Příloh:</p> <p>Přiděleno:</p> </div>
<b>Imatrikulační ročník diplomantky/diplomanta:</b> 2016/2017	
<b>E-mail diplomantky/diplomanta:</b> 26440888@fsv.cuni.cz	
<b>Studijní obor/forma studia:</b> Mediální studia/kombinované	
<b>Předpokládaný název práce v češtině:</b> Mediální obraz Jiřího Kajínka od roku 1993 do současnosti	
<b>Předpokládaný název práce v angličtině:</b> Media representation of Jiri Kajinek from 1993 until present day	
<b>Předpokládaný termín dokončení (semestr, akademický rok – vzor: ZS 2012/2013)</b> (diplomovou práci je možné odevzdat <u>nejdříve</u> po dvou semestrech od schválení tezí) LS 2017/2018	
<b>Charakteristika tématu a jeho dosavadní zpracování (max. 1800 znaků):</b> Jiří Kajínek je jedním z nejznámějších vězňů v České republice. V roce 1998 byl odsouzen na doživotí za to, že v roce 1993 zastřelil podnikatele a jeho bodyguarda u plzeňské věznice v Borech. Proslavil se však až v roce 2000, kdy utekl z věznice na Mírově. Jeho útěk provázal značný mediální zájem. Nešlo ale jen o varování společnosti před uprchlým vrahem, některá média ho v té době vykreslovala jako hrdinu, „Jánošíka“ moderní doby, který se snaží dosáhnout spravedlnosti. Sám Kajínek po svém propuštění uvedl, že útekem chtěl dosáhnout pouze obnovy řízení. Letos se o Jiřím Kajínkovi začalo mluvit znovu – to když v dubnu oznámil prezident Miloš Zeman, že zvažuje udělení milosti tomuto muži. V polovině května pak Zeman oznámil, že odsouzenému vrahovi milost opravdu udělí, a to proto, že má pochybnosti o jeho vině. Kajínek opustil bránu rýnovické věznice v Jablonci nad Nisou 23. května 2017.	
<b>Předpokládaný cíl práce, případně formulace problému, výzkumné otázky nebo hypotézy (max. 1800 znaků):</b> Cílem práce je zmapovat mediální obraz Jiřího Kajínka od chvíle, kdy byl poprvé spojen s vraždou u plzeňské věznice v Borech až po dobu, kdy mu byla udělena milost prezidentem Milošem Zemanem. Provedenou analýzou zjistím nejen to, s jakou intenzitou se deníky Kajínkově příběhu věnovaly, ale také to, zda o něm informovaly (a budou informovat) jako o odsouzeném vrahovi, který by neměl být propuštěn, nebo o nevinném člověku, který byl ve vězení neprávem. Při analýze zpráv z roku 2017 se zaměřím i na to, v jakých souvislostech prezident Zeman milost pro Kajínka oznámil (zejména v kontextu názoru některých politologů, že se tímto aktem snažil odvést pozornost od vládní krize a problémů bývalého ministra financí Andreje Babiše).	

**Předpokládaná struktura práce** (rozdělení do jednotlivých kapitol a podkapitol se stručnou charakteristikou jejich obsahu):

Úvod

1. Kauza Jiřího Kajínka

Kapitola shrnující základní informace o příběhu Jiřího Kajínka, se zaměřením na zkoumané roky. V závěru s důrazem na okolnosti udělení milosti prezidentem Milošem Zemanem (zejména s ohledem na vládní krizi).

1.1 Rok 1993-1994

1.2 Odsouzení v roce 1998

1.3 Útěk z Mirova v roce 2000

1.4 Kajínkovo propuštění 23. května 2017

1.4.1 První náznaky o udělení milosti v dubnu 2017

1.4.2 Udělení milosti

2. Metodologie

Kapitola obsahuje základní popis zvolených metod a jejich aplikaci na zkoumaný vzorek a charakteristiku tohoto vzorku ve vybraných denících ve zvoleném období.

2.1 Metody zkoumání mediálních obsahů

2.1.1 Základní představení kvantitativní obsahové analýzy

2.1.2 Základní představení kvalitativní obsahové analýzy

2.2 Charakteristika výzkumného vzorku

3. Analýza a interpretace získaných dat

Kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza výzkumného vzorku ve třech vybraných denících.

3.1 Analýza obrazu Jiřího Kajínka v deníku Mladá fronta Dnes

3.1.1 Kvantitativní analýza

3.1.2 Kvalitativní analýza

3.2 Analýza obrazu Jiřího Kajínka v deníku Právo

3.2.1 Kvantitativní analýza

3.2.2 Kvalitativní analýza

3.3 Analýza obrazu Jiřího Kajínka v deníku Blesk

3.3.1 Kvantitativní analýza

3.3.2 Kvalitativní analýza

4. Shrnutí výsledků a jejich interpretace

4.1 Obraz Jiřího Kajínka v deníku Mladá fronta Dnes

4.1.1 Porovnání jednotlivých zkoumaných období

4.2 Obraz Jiřího Kajínka v deníku Právo

4.2.1 Porovnání jednotlivých zkoumaných období

4.3 Obraz Jiřího Kajínka v deníku Blesk

4.3.1 Porovnání jednotlivých zkoumaných období

4.4 Porovnání mediálního obrazu Jiřího Kajínka v denících Mladá fronta Dnes, Právo a Blesk

Závěr

**Vymezení podkladového materiálu** (např. titul periodika a analyzované období):

Mladá fronta Dnes, Právo, Blesk (a jejich předchůdci)

1993-2017 (se zaměřením na roky 1993-1994, 1998, 2000 a 2017 – u posledního roku nestanovují přesné datum, neboť milost pro Jiřího Kajínka byla oznámena teprve nedávno a není jisté, jak dlouho se budou deníky kauze věnovat).

**Metody (techniky) zpracování materiálu:**

Kvantitativní obsahová analýza – ke zkoumání toho, s jakou četností se v jednotlivých obdobích deníky tématu věnovaly.

Kvalitativní obsahová analýza – se zaměřením na to, v jakém světle deníky osobu Kajínka představovaly, včetně porovnání toho, zda se ve zkoumaném období tento obraz měnil.

**Základní literatura** (nejméně 5 nejdůležitějších titulů k tématu a metodě jeho zpracování; u všech titulů je nutné uvést stručnou anotaci na 2-5 řádků):

CARRABINE, Eamonn. *Crime, culture and the media*. Repr. Cambridge, UK: Polity, 2008. ISBN 9780745634654.

Knihy se zabývají vztahem kriminality a médií. Pojednává o tom, jak média o kriminalitě a kriminálních informacích informují, zda je toto informování přesné a zabývá se i otázkou, do jaké míry je strach z kriminality a kriminálních médií přizívován.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

Knihy představují základní metody kvalitativního výzkumu, předkládá možnosti sběru, vyhodnocování a interpretace dat, obsahuje i popis nástrojů, kterými je možné zhodnotit kvalitu výzkumu a psaní závěrečných zpráv.

KAJÍNEK, Jiří. *Můj život bez mříží*. Praha: Fragment, 2014. ISBN 978-80-253-2110-2.

V knize popisuje Jiří Kajínek svou verzi příběhu. Vypráví zde o svém dětství, o své kriminální minulosti a vysvětluje, proč odmítá trest za svojnásobnou vraždu, za kterou byl v roce 1998 odsouzen.

KLÍMA, Josef a Janek KROUPA. *Pravda o Kajínkovi*. V Řitce: Daranus, 2010. ISBN 978-80-87423-00-4.

Knihy dvou novinářů, Josefa Klímy a Janka Kroupy, kteří se Kajínkovým případem začali zabývat poté, co vězeň v roce 2000 utekl z věznice na Mírově. Věnují se pochybnostem v případu a poukazují na chyby policie i justice.

PUNCH, Keith. *Základy kvantitativního šetření*. Praha: Portál, 2008. ISBN 8073673819.

Průručka vysvětluje základy kvantitativního šetření s důrazem na vztah jednotlivých proměnných. Obsahuje základní informace o provádění výzkumu, včetně informací z praxe.

**Diplomové a disertační práce k tématu** (seznam bakalářských, magisterských a doktorských prací, které byly k tématu obhájeny na UK, případně dalších oborově blízkých fakultách či vysokých školách za posledních pět let)

KASALOVÁ, Renata. *Kriminalita a její prezentace v médiích - mediální reprezentace čtyř pachatelů trestných činů po roce 1993*. Praha, 2011. 72 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce PhDr. Milan Kruml

POŠEPNÁ, Kateřina. *Vývoj reprezentace Jiřího Kajínka v české publicistice v roce 2010*. Praha, 2012. 89 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut komunikačních studií a žurnalistiky. Katedra mediálních studií. Vedoucí diplomové práce PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D.

**Datum / Podpis studenta/ky**

25. května 2017

<b>TUTO ČÁST VYPLŇUJE PEDAGOG/PEDAGOŽKA:</b>	
Doporučení k tématu, struktuře a technice zpracování materiálu:	
Případné doporučení dalších titulů literatury předepsané ke zpracování tématu:	
Potvrzuji, že výše uvedené teze jsem s jejich autorem/kou konzultoval(a) a že téma odpovídá mému oborovému zaměření a oblasti odborné práce, kterou na FSV UK vykonávám.	
Souhlasím s tím, že budu vedoucí(m) této práce.	
<i>doc. PhDr. Jan Halada, CSc.</i>	<i>22. 6. 2017</i>
Příjmení a jméno pedagožky/pedagoga	Datum / Podpis pedagožky/pedagoga

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1: Seznam analyzovaných článků (text)

Příloha č. 2: Kódovací kniha (tabulka)

Příloha č. 3: Kódovací archy (tabulka)