

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Urszula Pustówka
Téma práce:	Ukládání trestů v polské a české právní úpravě
Rozsah práce	113 stran vlastního textu (140 normostran)
Datum odevzdání práce:	8. 9. 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a společensky závažné, neboť v české literatuře chybí podrobnější srovnání české právní úpravy trestání s inspirativní polskou úpravou, jejíž smysl a podstata je vykládán v objemné polské literatuře.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva hmotného, a to jak znalosti literatury, tak judikatury. Nutno říci, že diplomantka tento úkol zvládla. Při zpracování pracovala s poměrně velkým množstvím tuzemských pramenů a úctyhodným množstvím pramenů cizojazyčných. Oceňuji také práci se statistickými daty. Pochvalu zaslouží pečlivá práce a schopnost soustředit se na podstatné otázky trestání. Oceňuji, že autorka se po velmi krátkém a výstižném úvodu ihned věnuje jádru problematiky – komparaci.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně logicky. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu. Co se týká výkladu, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací). Oceňuji

především vyjadřovací schopnosti diplomantky, která prokázala schopnost vytvořit velmi čtivou práci, která je zároveň na vysoké odborné úrovni.

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je vynikající, jedná se o kvalitní a komplexní zpracování zvoleného tématu. Z hlediska obsahového zaslouží pouze slova chvály. Diplomantka předložila velmi kvalitní komparativní studii, která svou úrovní překračuje většinu diplomových prací z trestního práva hmotného. Vynikající je zejména schopnost práce s mnoha zahraničními zdroji. Velmi oceňuji i práci se statistickými daty, kterými autorka podpírá svá tvrzení a argumentaci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s nebývale velkým množstvím literárních pramenů, a to především cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi vysoké úrovni. Autorka vnímá prakticky všechny zásadní souvislosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by mohla vyložit svůj názor na právní úpravu peněžitého trestu *de lege ferenda*.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 20. září 2021

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent