

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Nikola BOROVIČKOVÁ

**Název práce:** Srovnání výuky plaveckých škol v ČR

**Oponent práce:** doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

**Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:** Problém není formulován. Teoretická část je uvedena cílem, úkolem, který je spíše dílčím cílem, a problémovými otázkami. Cíl je uveden třikrát, vždy v jiném znění: s. 9 „na základě literatury a Bp a Dp shrnout a srovnat výukové metody v plaveckých školách“, s.9 úkol (dílejší cíl?) chce „zjistit možnosti, které nabízí plavecká výuka, obsah, podmínky, lektorské zabezpečení...“. Podle hlavního cíle by tyto možnosti měly být zjištěny z literatury a Bp a Dp, tedy na základě rešerše. Cíl v závěrech na s.64: „...zjistit kolik a jakých je plaveckých škol v krajích máme, které *plavecké metody* používají ..., volbu prvního a dalšího způsobu...“. Srovnání výuky plaveckých škol, které je uvedeno v názvu, se již nikde nevyskytuje.

Následně je v úvodu formulováno 5 konkrétních „problémových otázek“, v podstatě výzkumných otázek. Ty by měly ovšem vyplývat z rešerše v teoretické části. V kap. 4 na s. 43 je formulováno dalších 7 výzkumných otázek. Ty také nijak nevyplynou z rešerše a jsou zčásti jiné než problémové otázky, jsou vždy zaměřeny na kraje, ačkoliv v teoretické části z rešerše žádná možnost rozdílné výuky plavání v krajích nevyplynula.

**Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:** Seznam zdrojů uvádí 23 literárních zdrojů, 7 elektronických a 3 kvalifikační práce. V teoretické části se kap. 3.1 a 3.2 obsahově prolínají. Kap. 3.4 o institucionálním zabezpečení výuky plavání je zpracována dobře a je zásadní pro celou práci, škoda, že z ní autorka při formulaci cíle a otázek nevycházela. Tvrzení v kap. 3.3 by zasloužila citace. S. 22 (kap. 3.5.3) chybně „analyticko-systematický“ postup dle Bělkové. Nečíslovaná podkap. Současné pojetí výuky plavání (s. 24) uvádí, že se „vychází ze čtvrté metody“, avšak dříve jsou uvedeny jen 3 (?–bidla, nadlehčení a důvěra-sebedůvěra). Celá kap. 3.6.1 s popisem techniky jednotlivých plaveckých způsobů nemá vztah k tématu, technika nebyla dále vůbec hodnocena a nijak řešena.

Kap. 4 zcela bez návaznosti na teoretickou část formuluje již výše uvedených 7 výzkumných otázek, zaměřených na kraje. Z rešerše možnost rozdílu v krajích nevyplyná, spíše by se snad nabízela rozdílnost dle institucí (??).

**Metody, vhodnost, logika postupu práce:** Kap. 5 je uvedena jako výzkumná část.

Kap. 5.1 uvádí obecnou charakteristiku dvou metod, bez konkretizace, jak byly užity v práci. Popisuje obecně, co je komparace a dotazník-anketa. Komparace však v práci nebyla použita, pouze dotazník-anketa se 6 jednoduchými otázkami. Tuto informaci však uvádí až kap. 5.2 Popis výzkumu, kde je jako metoda uveden dotazník zasílaný plaveckým školám. Zde je matematická chyba: autorka uvádí, že ze 108 oslovených škol se vrátilo 59 dotazníků a uvádí návratnost 45%, což je chybný výpočet!!! (s.46).

Modus není výzkumná metoda (s. 45).

Kap. 5.3 Popis výzkumné skupiny uvádí děti z plaveckých škol, což je nesmysl. Děti vůbec nebyly předmětem a součástí šetření. Autorka zřejmě nechápe, co je výzkumný soubor. Dotazování byli zřejmě instruktoři, nebo ředitelé? škol, avšak není uvedeno, kolik jich odpovídalo, zda vždy pouze jeden z oslovené školy, nebo jinak. V podstatě není známo, kdo odpovídal.

**Úroveň analýzy, interpretace a diskuse:**

Autorka oslovila plavecké školy, které uvádí v tabulce č.1 s.47 podle krajů. Jako zdroj uvádí sebe, jistě však čerpala z nějakého rejstříku plaveckých škol, unie školního plavání, asociace

plaveckých škol a dalších spolků, zdroj není uveden. V tabulce také nenajdeme součet těchto škol v krajích. Pokud si to vypočítáme, tak např. Praha má podle údajů z tabulky všech škol 26, karlovarský kraj 4 (!!). Z těchto 108 škol odpovědělo tedy 59, ale nevíme, které a kolik z kterých krajů, přitom následně ve všech tabulkách jsou údaje dle krajů, ale pouze v % (!!!) a v každém řádku pak je 100%. Při rozdílnosti počtu škol v krajích, bez jasných reálných čísel je takové zpracování nedostatečné. Nevíme skutečně, kolik bylo jakých odpovědí, tím spíše, že jediný výpočet, který lze v práci zkontrolovat, byl chybný.

Z procent jsou v tabulce vypočítány i medián a modus, což je nesmysl. Je třeba počítat s reálnými čísly a u ankety je toto statistické vyjádření zbytečné (k čemu u ankety potřebujeme prostřední nebo nejčastější číslo z řady % ?).

Otázky ankety jsou pouze základní a přináší proto jen povrchní informace. V každé otázce bylo možné volit pouze jednu odpověď, což neodpovídá praxi, např. využití vyučovací metody (Tab. č.2) nebo pomůcek (Tab. č 4), kde je jasné, že se využívají kombinace dle obsahu a potřeb. Na floating nebyl konkrétní dotaz, jen na sebezáchranné prvky: ano-ne (s.71).

Diskuse se zabývá vyhodnocením výzkumných otázek, což patří do výsledků. Pomíjí zcela, že otázky byly formulovány ve vztahu ke krajům a výsledky jsou dále uváděny jako celek. Srovnání krajů není uvedeno – nijak se zřejmě neliší (viz kap. 3.4). Žádný podklad pro odlišnost krajů není znám, proč autorka volila toto rozčlenění? Pokud jsou celostátně jednotná metodická doporučení (nebylo uvedeno), pak zřejmě není co srovnávat a celkově byla práce postavena na zcela nevhodných předpokladech.

Autorka často používá spojení „plavecká metoda“ místo vyučovací metoda (s. 48, 49, 64). K diskusi a zamyšlení by také byly závěry autorky, že se mění výukové metody (postupy). Velmi záleží na tom, co se učí, o čemž autorka vůbec neuvažuje. Otázka na volbu jedné metody bez ohledu na obsah je příliš obecná na takové závěry.

Částečně je v práci snaha o diskusi, tedy porovnání vlastních celkových výsledků s jinými, což je chvályhodné. Proč nebyly tyto autoři a výsledky uvedeny také v rešerši?

**Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:** Závěry nepřinášejí nic nového, uvádějí zjištěné celkové výsledky, nic nesrovnávají, tedy neodpovídají názvu práce, cílům ani otázkám. Citace jiných autorů je v závěrech nevhodná.

**Formální stránka práce:** V teoretické části mnoho podkapitol není číslováno. Některé citace by měly být asi opakovány, lépe uvedeny v úvodu dlouhého textu, protože citace k dlouhému textu až na konci strany, či dokonce na druhé straně je nedostatečná. V kap. 3.6.1 chybí strana u převzatých obrázků.

Práce má velmi zásadní nedostatky v metodologické části.

Jsou užívány chybné termíny (plavecká metoda).

V příloze je uveden dotazník se 6 otázkami, v příslušném textu není odkaz.

Jsou uváděny chybné citace v kolektivních dílech: Svobodová in Dvořáková nebo in Hrabinec. Správná citace je Dvořáková, Engelthalerová a kol., 2017, a Hrabinec a kol. 2017).

### **Celkové zhodnocení práce:**

Práce je velmi jednoduchá, vychází ze 6 velmi povrchních otázek ankety, které nebyly vhodně vyhodnoceny a interpretovány. Práce má zásadní metodologické problémy, několikrát obměňované cíle i otázky, nedostatečně a nesprávně popsané metody, neznámý soubor. Výsledky nejsou zpracovány ani interpretovány dostatečně. Výsledky a závěry neodpovídají názvu práce ani stanoveným otázkám. Domnívám se, že je třeba práci přepracovat.

**Proto práci k obhajobě nedoporučuji.**

Datum: 8.8. 2021

Podpis: