

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Anja Verem

**Název práce:** Zobrazení aféry Watergate ve filmu: Porovnání hraných a dokumentárních děl

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odchýlila od tezí zejména ve struktuře, což ale považuji za zcela logické. Je to zdůvodněné a považuji to za vhodné vůči provedení práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vzala k ruce relevantní literaturu (ačkoliv se jí podařilo minout práci jejího vedoucího Dramaturgie nebo demiurgie!), která se týká nejen zkoumaného historického období a aféry samotné, ale také struktury filmu (hraného i dokumentárního). Využila i zahraniční zdroje, zejména recenze filmů, články a kapitoly. To považuji za důležité, neboť jde o zahraniční filmy a dějiny USA, a diplomová práce by s takovými zdroji měla pracovat zcela samozřejmě.

Práce má spíše deskriptivní charakter. Bohužel Anja nevyužila nějaký teoretický koncept (nemluvím o popisu různých teoretických přístupů k filmu), který by využila k výzkumu samotnému, což u kvalifikační práce považuji za hendikep. Přes to vnímám, že autorka se seznámila s teoretickými kontexty, které představila. Text je původní, původní je i nápad srovnání právě těchto filmů, a cenné je i zamyšlení, které z tohoto porovnání nakonec vyplývá.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je logická, od historického kontextu přes vymezení pojmů směřuje k analýze děl a alespoň naznačené reflexe těchto děl vybranými kritiky (jak byly vybrány a proč zrovna tyto?). Podle mě chybí kapitola, která by se týkala metodologie analýzy.

Terminologie oboru je zvládnutá, jediné v rovině stylistické práce někdy odbočí z odborného do publicistického stylu, ale není to nijak výrazné. Na několika místech jsem se zarazil nad určitými formulacemi ("Na paměti zde vyvstane...", s. 28; "samoúčelné nároky žurnalistiky", s. 29 - co to je?; které zachycují to prozaické i hlubokomyšlné, s. 55 - co tím myslíte?), na několika místech jsem našel hodnotící definice typu: "kvalitní herecký výkon", případně dokonce "A je to pravda". (s. 59). Myslím, že principem výzkumu by mělo být spíše zpochybňování, znejišťování a hledání, než permanentní ujišťování, ale v tomto případě budiž. Přílohy jsem žádné nenalezl, grafická úprava je standartní.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Pokud nebudu uplatňovat nároky jako na primárně výzkumnou práci, pak ji považuji za zdařilou sumarizaci filmových interpretací aféry Watergate. Historický kontext i událost samotná jsou srozumitelně vyloženy, je zdůvodněn výběr filmů, neustále je ve výkladu zřetelná i ona hranice mezi "hranými" a "dokumentárními" filmy. Výběr filmů byl šťastný, neboť neukazují Nixona a jeho okolí pouze jednoznačně.

Otázka je, jakou pozici zastává autorka. Nejsem si jist, jestli výsledek dostatečně zopovídá výzkumnou otázku (když není jasné, jak se k tomu vlastně došlo), přesto se domnívám, že práce je určitým kompaktním celkem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na jednom místě mluvíte o stereotypech o novinářích, které obecně filmy posilují. Které konkrétní stereotypy jsou podle Vás posíleny Vámi analyzovanými filmy?
5.2	Na jiném místě, v případě dokumentu o Nixonovi, konstatujete, že prezidenta neukazuje zrovna v nejlepším světle. A píšete: "Jakožto dokumentarista na to však má právo." Moje otázka zní, z čeho toto "právo" plyne a kde byste viděla meze tohoto práva?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 9. 2021

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***