

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: ***IVA SIEGLOVÁ***
Název práce: **Úroveň výuky plaveckých škol ve Středočeském kraji**
Studijní program: **Učitelství pro základní školy**
Studijní obor: **Učitelství pro 1. stupeň základní školy**
Rok obhajoby: **2021**
Vedoucí práce: **PaedDr. Irena Svobodová**
Oponent práce: **PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.**

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka řeší téma orientované na analýzu výuky plaveckých škol ve Středočeském kraji. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Celkem má práce 12, resp. 8 kapitol na více jak 70 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a správně. Problémy a cíle práce a jejich provázanost jsou bez připomínek. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku (až na malé nepřesnosti – v přímé citaci se v závorce uvádí za rokem vydání pouze písmeno s. nikoliv str. např. str. 26). Rozsah uvedené literatury je aktuální a nadstandardní - obsahuje 21 odborných titulů tuzemské provenience. Celkově je teoretická část zpracována dobře a pečlivě.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 7 výzkumných otázek, které vychází z cílů i problémů práce a jsou v logické provázanosti. Jejich formulace je správná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

V rámci výzkumné části práce autorka zvolila metodu ankety. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Anketního šetření se zúčastnilo 6 plaveckých škol. Pro vyhodnocení výsledků byla použita statistická analýza získaných dat a aritmetický průměr. Výzkumné metody dostačují k ověření stanovených výzkumných úkolů a k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná a přehledná. V kapitole Diskuse pak autorka seriózně a inspirativně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu a vyhodnocuje stanovené výzkumné otázky.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry (nikoliv „Závěr“) práce sice objektivně reflektují již vyhodnocené výzkumné otázky, ale jsou bohužel zcela nestrukturované, což znesnadňuje jejich srozumitelnost, resp. přehlednost.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je zdařilá. Stylistická a jazyková úroveň práce je také velice dobrá. Rozsah uvedené literatury je s 48 zdroji také zcela dostačující a užití citací je v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakultního antiplagiátorského programu 5% (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů resp. o citaci odkazů).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autorka splnila cíl práce – a to adekvátním vědeckým způsobem, který si stanovila. Práce je zpracována se zjevnou snahou o pečlivost. Celkově hodnotím tuto diplomovou práci pozitivně. Kromě několika výše uvedených nepřesností (především nestrukturované závěry) autorka prokázala schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 30. 8. 2021

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.