

## **Katedra tělesné výchovy UK PedF**

### **Posudek diplomové práce**

**Vedoucí:** PaedDr. Ladislav Pokorný

**Autor DP:** Matylda Šebková

**Název DP:** Diagnostika volejbalových dovedností pomocí motorických testů u kadetek Sokola Písek

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Diplomantka si pro svoji diplomovou práci zvolila aktuální téma z pohledu jejího zájmu o volejbal, který sama delší dobu hraje. Cíle diplomové práce jsou formulovány v souladu s tématem podobně jako vědecké otázky problému. Řazení otázek přímo koresponduje s řazením dílčích cílů. Struktura práce plně odpovídá potřebám tohoto typu práce, poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je přiměřeně velkého rozsahu, je zpracována velmi pečlivě, autorka se v ní zabývá teoretickými východiskami práce. Autorka se zde věnuje volejbalové problematice a dále oblasti motorických dovedností a jejich testování. Nad rámec teorie zde je i metodologie práce, která by měla být až v části výzkumné. Struktura i četnost (28) informačních zdrojů odpovídají potřebám diplomové práce. Pouze 3 zdroje jsou však zahraniční, z toho jeden ze Slovenska. Využití některých zdrojů v textu jsem nenašel. Autorka přesto prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a v textu práce ji náležitě cituje.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autorka formulovala 4 pracovní hypotézy, což je v souladu s počtem dílčích cílů a problémových otázek. Lze říci, že všechny hypotézy se snaží vycházet z cílů práce, ale jejich formulace nejsou zcela v souladu s potřebami výzkumu. Hypotézu číslo 4 považuji za vágní. Cíle, problémy a hypotézy spolu navzájem obsahově korespondují. Formulace hypotéz by byla vhodnější třeba na základě předvýzkumu.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autorka zvolila metody testování a neúplného experimentu. Popis testů mohl být podrobnější, měl být součástí praktické části diplomové práce a autorka mohla komplexní popis testovací baterie uvést v příloze. V některých případech autorka v popisu testu používá nejasné termíny. Výzkumný soubor autorka uvádí v počtu 18 hráček Sokola Písek, ale ve výsledcích se objevuje pouze 16 hráček. Pro interpretaci výsledků si

diplomantka vybrala metodu grafického nebo tabulkového znázornění s legendou. Průměrné zlepšení hráčů v jednotlivých testech je uvedeno v grafech v procentech.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky výzkumu jsou zpracovány v tabulkách a grafech s interpretací v jejich legendách a komentářích. Komentáře jsou někdy až příliš stručné. Výsledky testování a jejich hodnocení je zavádějící, zhoršení výsledků je uváděno jako nezlepšení, přičemž do této kategorie patří i naměřené stejné výsledky – beze změny. Obě kategorie: ne i beze změny jsou ve výsledku vzhledem k úspěšnosti hráče v testu na stejné úrovni. Diskuze je věnována rekapitulaci postupu práce, vhodné by bylo alespoň částečně se věnovat stručnému vyhodnocení výsledků výzkumu, případně problémům, které se při něm vyskytly, druhá část se zabývá verifikací hypotéz. Dvě hypotézy se potvrdily, dvě hypotézy potvrzeny nebyly.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry jsou stručné, strukturované a jasně formulované. Jsou vztaženy k otázkám problému a korespondují s cíli diplomové práce. Závěry jsou autorkou vztaženy k úrovni trénovanosti hráček, přičemž autorka tento termín nedostatečně vysvětluje a pravděpodobně i ne zcela správně chápe. Poslední odstavec je věnován přínosu a dalšímu možnému využití práce.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce diplomové práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (28) odpovídá potřebám práce a je i vhodně a přehledně v práci uveden. Diplomantka také v textu informační zdroje náležitě cituje. Práce má 8 kapitol na 88 stránkách včetně příloh a autorka při jejím zpracování postupuje logicky a systematicky. Metodologii by bylo vhodnější zařadit až do Praktické části. Práce je doplněna vhodnými přílohami, byť se zde nabízí ještě prostor pro celkové uvedení detailního popisu testové baterie, případně i obrazové dokumentace z testování. Stylistická úroveň práce je přiměřená, byť v ní někdy autorka používá hovorové či slangové výrazy. Diplomantka přesto prokázala schopnost vědecky pracovat s odbornou literaturou.

8/ Celkové hodnocení práce.

Diplomová práce je zpracována se všemi náležitostmi, které by měl tento typ práce obsahovat. Autorka při zpracovávání práce prokázala dostatečnou erudici v problematice volejbalu a také velký zájem o ni. Metodologie výzkumu není zcela správná a taktéž výzkumný soubor je minimální. Pracovala samostatně, nepravidelně konzultovala a ne vždy dbala připomínek vedoucího práce. Jazyková i stylistická úroveň práce je až na výjimky na dobré úrovni. Rozsah práce je průměrný. Shoda s pracemi podobné tematiky je menší než 5 %.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Existuje ve volejbalu nějaké měřítko pro určení úrovně trénovanosti?

Jaké druhy herního výkonu ve sportovních hrách rozeznáváme? Odráží se v nich nějakým způsobem trénovanost sportovce?

Datum: 28.9.2021

PaedDr. Ladislav Pokorný