



Katedra tělesné výchovy UK PedF

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Diagnostika volejbalových dovedností pomocí motorických testů u kadetek Sokola Písek

Autor: Matylda Šebková

Oponent: Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

KTV PedF UK

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**
Vybrané téma je aktuální, obsahová struktura odpovídá požadavkům na DP, cíle práce jsou formulovány jasně, srozumitelně a logicky. Formulace hypotéz je zdánlivě nahodilá a hypotézy nekorespondují s cíli práce a s problémovými otázkami (autorka si pravděpodobně neuvědomila, že trénovanost a výsledky testů v rámci jednoho RTC není totéž!).
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)
Teoretická část práce souvisí se zvoleným tématem, dokladuje autorčinu zainteresovanost a vypovídá o autorčině znalosti odborné volejbalové terminologie. Autorka správně cituje především domácí zdroje. Zavádějící se může zdát text související s motorickými testy a testy volejbalových dovedností, což je třeba odlišovat.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**
Formulace hypotéz je dle mého názoru nahodilá, nevychází z žádných zdrojů a z žádné předchozí podložené teorie. Nekorespondují s cíli práce, neboť došlo pravděpodobně k mylnému výkladu pojmu trénovanost.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**
Nelze hodnotit.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**
Výsledky jsou prezentovány v podobě přehledných grafů a tabulek, které jsou doplněné podrobným textem. Analýza výsledků se opírá o procentuální vyjádření výsledků v jednotlivých testech, podrobnější statistické zpracování dat v práci není. V diskusi autorka spíše komentuje vlastní postup při realizaci testování, vyjadřuje se ke zvoleným hypotézám. Schází zde konfrontace s literaturou.
- 6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**



V závěrech práce se autorka vyjadřuje ke zjištěným výsledkům pomocí dovednostních testů ve vztahu k trénovanosti. Zde se opět velmi negativně projevuje skutečnost, že autorka chybně pochopila termín „trénovanost“, což je velká škoda. V práci chybí konfrontace dosud známé teorie s výsledky autorčina šetření. Nicméně snaha o praktický přínos provedeného testování je zřejmá a je třeba ji hodnotit pozitivně.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).
Po formální stránce práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, občasné gramatické chyby (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem) doporučuji v rámci dalšího studia eliminovat.
8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).
Předkládaná práce je přehledná, je zpracovaná v souladu s běžnými metodologickými postupy a je velká škoda, že došlo k chybnému výkladu pojmu trénovanost. Jelikož tento pojem použila autorka jako stěžejní při formulaci problémových otázek a závěrů práce, považuji tuto skutečnost z hlediska obhajoby práce za **zásadní a je třeba tento omyl jednoznačně uvést na pravou míru!**

I přes uvedený nedostatek doporučuji jinak velmi zdařilou práci k obhajobě, při níž **prosím o důsledné dodržení správné terminologie a formulaci nových závěrů práce**. Domnívám se, že v případě úspěšné obhajoby by autorka měla odevzdat erratum, kde by byly nově formulované závěry práce uvedeny.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co je to trénovanost, čím je ovlivněna a jak byste ji diagnostikovala?
- 2) Jaké znáte motorické testy (především testy motorických schopností) vhodné pro volejbalisty?

V Praze dne: 8. srpna 2021

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.