

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Poláková Klára

**Název práce:** Dokument V síti jako vzdělávací nástroj pro publikum dětí ve věku 12–15 let

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k pandemii Covid-19 a souvisejícím opatřením (uzavření škol, nemožnost realizovat společné promítání dokumentu) se autorka rozhodla zaměřit se ve výzkumu nikoliv na děti a jejich diváckou zkušenost s dokumentem, ale na učitele a na to, zda a jak zhlédnutí dokumentu ovlivnilo jejich práci s tématem. Jedná se o změnu nutnou, která sice poměrně výrazným způsobem ovlivnila zaměření celé práce, ale přesto vedla k celé řadě zajímavých zjištění týkajících se této problematiky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce se věnuje dokumentu V síti a zkoumá, jakým způsobem jeho zhlédnutí ovlivnilo přístup k tématu a jeho výuce u učitelů 2. stupně základních škol. Teoretická část je obsáhlá, spíše než teoretický rámec pro následný výzkum ale představuje aktuálních aktivity a projekty v ČR v oblasti bezpečnosti na internetu. To ostatně shrnuje sama autorka, když píše, že: "Práce má především za cíl být přehledným průvodcem učitelů druhého stupně (ale také rodičů), kteří se chtějí tématu bezpečnosti na internetu více věnovat, ale nemají dostatečný přehled. Proto je teoretická část také zaměřena na představení hlavních projektů a výukových programů." Přehled považuji sice za užitečný, nicméně v celé práci tak nedochází k většímu propojení teoretické a analytické části, což se odráží také v diskusi, která jen stručně shrnuje hlavní závěry, bez toho aby je porovnávala s představenou teorií. Teoretická část také z většiny staví na českých zdrojích (dominuje Kopecký), zahraniční zdroje téměř chybí. Důsledně je ale popsána metodologie výzkumu a velmi pozitivně hodnotím jak realizovaný výzkum, tak jeho prezentaci ve druhé části práce. Přes ztížené podmínky (uzavření škol, nemožnost zorganizovat promítání dokumentu pro děti) se autorce podařilo nejen vhodně změnit cíl a design výzkumu, ale také najít dostatek participantů pro kvalitativní rozhovory. Výzkum přinesl celou řadu zajímavých a užitečných zjištění, ačkoliv by bylo možné namítnout, že řada z nich se netýká výzkumné otázky, kterou si autorka vymezila, tedy

jakým způsobem ovlivnila divácká zkušenost s dokumentárním filmem V síti: Za školou přístup k tématu bezpečnosti dětí na internetu a jeho výuku u učitelů 2. stupně základních škol? Identifikovaná témata se často samotného dokumentu netýkala, ale přesto poskytla užitečný vhled do způsobu, jakým je s tématem zacházeno na českých základních školách.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce na slušné úrovni, text je čtivý, občas se ale vyskytují chyby nebo překlepy. Citační norma je dodržena, jen seznam literatury není ve správném formátu (autor, rok). Jednotlivá prezentovaná témata jsou přiměřeně doplněna citacemi rozhovorů, přepsané rozhovory jsou pak přiloženy k práci.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kláry Polákové se věnuje aktuálnímu a důležitému tématu bezpečnosti na internetu a tomu, jak zhlédnutí dokumentu V síti ovlivnilo přístup učitelů na druhém stupni ZŠ k výuce této problematiky. Autorka pracovala do značné míry samostatně, dokázala se změnou cíle a designu výzkumu přizpůsobit komplikovaným podmínkám způsobeným protiepidemickými opatřeními a zrealizovala a odprezentovala svůj výzkum, který přinesl cenný vhled do toho, jakým způsobem je s touto problematikou v současné době nakládáno na českých základních školách. Přes některé výtky uvedené výše navrhuji její práci hodnotit stupněm B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak je téma bezpečnosti na internetu zakomponováno do vzdělávacích programů v zahraničí?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 13 %, ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***