

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Klára Poláková

Název práce: Dokument V síti jako vzdělávací nástroj pro publikum dětí ve věku 12-15 let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obecný cíl práce je v souladu s tezemi. Navzdory tomu, co bylo v tezích plánováno, nebyli rozhovory prováděny s dětmi před a po zhlédnutí filmu, ale s učiteli z 2. stupně základních škol. Učitelé byli dotázáni o názor, jakou vzdělávací hodnotu ten film má v kontextu výchovy školáků k vědomému a zodpovědnému používání internetu. Přestože je zachována technika polostrukturovaného rozhovoru, cesta k výzkumnému cíli je zcela odlišná od cesty uvedené v tezích, protože cíle je dosaženo rozhovorem s učiteli a ne se studenty. Struktura práce se také výrazně liší od struktury plánované v tezích. Informace uvedené v kapitolách 2 a 3 jsou v tezích zmíněny pouze okrajově. Otázkou zůstává, proč autorka nepojmenuje ani neodůvodní odchylky od tezí, které v práci učinila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce má čistě popisný charakter. Autorka pomocí dokumentárního filmu „V síti“ podává velmi informativní přehled na téma preventivní práce s dětmi a mladistvými za účelem zvýšení jejich kompetencí a jistoty v kyberprostoru. Použitá literatura je velmi podrobná a obsáhlá. Autorka přesvědčuje svými velkými znalostmi a kompetencemi v této oblasti. Metoda polostrukturovaného rozhovoru, kterou si zvolila, umožňuje hluboký vhled do relevance filmu „V síti“ v kontextu vzdělávání dětí při zacházení s internetem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována logicky, argumentace je v praktické části zvláště přesvědčivá. Informace v kapitolách 2 a 3 jsou však příliš podrobné (téměř 50% práce, celkem 23 stran) a pro dosažení výzkumného cíle mají pouze omezený význam. Zejména přehled v kapitole 3 s informacemi o organizacích, projektech a materiálech na podporu bezpečnosti dětí na internetu se mi v této míře nezdá vhodný. Bylo by nutné silnější začlenění kapitoly do celkového kontextu práce. Praktická část práce je přesvědčivá. Autorce se daří zpracovat informace relevantní pro výzkumný cíl z empirického materiálu a sestavit je informativním a zajímavým způsobem. Autorka poskytuje hloubkový pohled na recepci filmu ve škole a zdůrazňuje význam filmu pro vzdělávací práci v oblasti online bezpečnosti dětí a mládeže.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a přiměřená. V některých větách jsou však překlepy a lexikální nepřesnosti. Je velmi matoucí, že autorka neuvádí název filmu do uvozovek nebo alespoň kurzívou, ale používá jej bez přerušení v textu resp. ve větách. Protože v názvu filmu „V síti: Za školou“ je dvojtečka, je struktura vět nesprávná a těžko rozpoznatelná.

Je škoda, že autorka sice uvádí zdroj citátů a odkazů v textu, nikoli však konkrétní číslo stránky. To je nepřesné a znemožňuje vysledování části textu, na kterou se odkazuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka plně dosáhla svého výzkumného cíle. Vzhledem k předloženým nedostatkům a vzhledem k tomu, že se práce výrazně odchyluje od tezí, ji ohodnotím známkou C+.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.