



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce:** Mgr. Angelika Nelly Petrová

**Název práce:** Informovanost osob bez domova o dostupných sociálních službách

**Autor posudku:** Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** B

---

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním a závažným tématem bezdomovectví. Konkrétně si autorka položila otázku, jaká je informovanost lidí bez domova o dostupných sociálních službách a jak je využívají a hodnotí. Tento směr bádání přináší relevantní poznatky pro sociální politiku na národní, tak především místní úrovni (v tomto případě Hl. město Praha). Pro zodpovězení výzkumných otázek provedla autorka kvalitativní terénní výzkum.

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

ANO. Práce si klade jasný cíl, formuluje vhodné, přestože hlavně deskriptivní, výzkumné otázky a odpovídá na ně.

Struktura je logická a přehledná. Kapitoly v teoretické i praktické části na sebe navazují a tvoří smysluplný celek.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

ANO. Teoretická část je zpracována velmi dobře a pracuje s uspokojivým počtem domácích i zahraničních zdrojů. Přes nedostatek relevantní literatury se autorka pokusila o přehled literatury, kam zahrнула i tzv. šedé zdroje (mj. studentské závěrečné práce). Zde vnímám určitý deficit celé práce, kterým je teoretické uchopení klíčového konceptu „informovanosti“. Bylo by vhodné neomezovat hledání pouze na problematiku bezdomovectví. Širší záběr by potom mohl přinést propracovanější teorie o podpořit argumentaci ohledně důležitosti informovanosti (potenciálních) klientů soc. služeb.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Vynikající. Autorka uskutečnila celkem 29 rozhovorů s informanty, které následně kódovala a analyzovala. Svůj postup popsala podrobně a jasně. Celkově považují provedenou analýzu za spíše popisnou a autorka někdy až zbytečně kvantifikuje získané údaje. To sice zpřehledňuje výsledky, nicméně věřím, že bohatost sesbíraného materiálu mohla vést k hlubší analýze vztahů mezi jednotlivými tématy. Pozitivně také hodnotím diskusi limitů práce včetně diskuse potenciálního zkreslení kvůli vyloučení určitého typu bezdomovců ze vzorku.



4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Celkově autorka argumentuje logicky a svá tvrzení opírá o provedenou analýzu. Diskuse výsledků je dostatečná a autorka se snaží vztahovat získané poznatky k předchozím výzkumům nebo (výjimečně) teoretické literatuře. Některé návrhy na zlepšení soc. služeb od samotných bezdomovců by si zasloužily kritičtější reflexi ze strany autorky – studentky oboru sociální a veřejná politika (např. návrh na dělení bezdomovců na „čisté“ a ostatní nebo odpracování si poskytnutého jídla). Konstatování „Z mého osobního pohledu mi tento nápad připadá dobrý“ (str. 88) nestačí.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

ANO, bez výhrad.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je po formální stránce výborně zpracovaná. Neobsahuje překlepy a pravopisné chyby. Autorka cituje správně a pečlivě.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Zde musím vyzdvihnout úsilí a zdroje, které autorka do výzkumu této „skryté“ populace vložila. Již tak nesnadný sběr dat byl navíc komplikován nepříznivou epidemickou situací. Přesto se autorce podařilo získat velmi pestrý vzorek informantů jak co do „kariéry“ bezdomovce/kyně a jejich sociálně demografických ukazatelů, tak zkušeností se službami.

Autorka také flexibilně, ale přesto citlivě přistupovala k etickým aspektům terénního výzkumu.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V práci a analýze až na výjimky nezohledňujete gender informantů. Lze nalézt významné rozdíly v perspektivě (nikoliv informovanosti, ta byla analyzována dostatečně) žen-bezdomovkyň?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě  
a hodnotit ji známkou B.**

Datum: 2. 9. 2021

Podpis:

*Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad*