

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šubrtová Zuzana

Název práce: Sexuální obtěžování v mediálním sektoru z pohledu novinářek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vychází ze schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce nabízí ucelený pohled na společensky velmi zásadní téma, sexuální obtěžování, a to v kontextu žurnalistické profese. Zdařile propojuje dosavadní poznání (rešerše literatury) s vlastními poznatky získanými na základě originálního sběru dat a jejich analýzy. Autorka nejen získala přínosná data, ale dokázala je také velmi dobře analyzovat a interpretovat z pozice poučené výzkumnice a v kontextu oborů, které se tématu výzkumně věnují. Výsledkem je zajímavá studie přinášející řadu informací přímo od aktérek problému a zejména autorčina nabídka, jak takovým datům porozumět ve vztahu k sexuálnímu obtěžování jako závažnému kulturnímu fenoménu. Text nabízí také možné porozumění tomu, proč je sexuální obtěžování vůči novinářkám tak časté a proč je v rámci profese tolerováno, což považuji za jedno z nejzásadnějších zjištění. Nechybí ani interpretace zjištění ve vztahu k možnému dopadu sexuálního obtěžování na profesní život novinářek, práce má tedy i aplikovaný přesah.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, autorka opírá své závěry o vědecké argumenty a tyto závěry jsou zakotvené v empirických datech.

Z jazykového hlediska práce bohužel vykazuje větší množství drobných pochybení i systematických chyb v morfologii nebo shodě větných členů (správně je "ta média", ne "ty média", jak píše autorka, stejně tak "témata, která", nikoli "které"; "většinu dotazovaným novinářkám"; "ke zpracování dat získané..."; "Nebyly popsány čistě data jako taková"; "upozadila své vlastní ideologická východiska"; "Šest z osmi respondentek si přály být...").

V textu se nachází také stylistické neobratnosti a chybné vazby, např. "je považována za muži dominované prostředí", "kvůli jejich zájmům v daná témata", "autorčin záměr o heterogenitu vzorku", "Jejím cílem nemusí být vytvoření teorie, nýbrž pouze k důkladnému prozkoumání tématu a pojmenování jeho aspektů.", "Dále autorka vnímá za důležité".

Většina jazykových pochybení je zřejmě důsledkem chybějících korektur textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Zuzany Šubrtové považují za mimořádně zdařilý, poctivě provedený a oborově přínosný výzkum, který bude jistě užitečný nejen pro obor mediálních studií, ale i pro přístupy, které řeší podobná témata (jistě zaujme odbornou komunitu kolem gender studies). Práce tak má potenciál stát se významným zdrojem aktuálních informací k tématu, které je zatím prostudováno v českém kontextu spíše okrajově. Mrzí mě větší množství jazykových pochybení zejména v první části textu, nechám na zvážení komise, jestli bude chtít promítnout tyto formální nedostatky do závěrečného hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 4 %.
-----	---------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.