

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zuzana Šubrtová

Název práce: Sexuální obtěžování v mediálním sektoru z pohledu novinářekR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce ve všech kritériích odpovídá schváleným tezím. V hotové práci je oproti tezím větší důraz na hermeneutickou kvalitu dat (porozumění respondentek), což je ale k prospěchu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Zuzany Šubrtové rekonstruuje na základě kvalitativních rozhovorů, jak novinářky vnímají sexuální obtěžování při výkonu povolání a jak je SO novinářek provázané se specifiky novinářské profese (viditelnost, přítomnost ve veřejném prostoru...). Teoretická i praktická část práce mají vynikající kvalitu a poznámky jsou tedy jen dílčí a nevýznamné.

Úvodní pojednání o základech konceptu genderu je, ve vztahu k ostatním částem práce, disproporčně krátké. pojednání o genderu je komicky krátké, má jen půl strany. Pojem "male gaze" by bylo lépe odkázat na jeho původní zdroj, Lauru Mulvey. Tvrzení o tom, že pojetí médií jako průmyslu insinuuje zaměření na jeden produkt není obvyklé. Charakteristika médií jako průmyslu se vrací k Adornovi a Horkheimerovi a zdůrazňuje expanzi industriálních principů do oblasti, kde by neměly převládat (kultura, média). (Tato nepřesnost je však ve vztahu k tématu práce zcela podružná.) Z dalších drobností lze zmínit nejednotný údaj o podílu žen na populaci studující žurnalistiku (63 a 68 %).

Metoda výběru je nejdříve charakterizovaná jako účelový výběr, kdy byly do vzorku rekrutovány jen novinářky s vlastní zkušeností s SO. Posléze ale přichází další rozpor, když je uvedeno, že nakonec autorka oslovovala novinářky náhodně, a to i ty bez vlastní zkušenosti. Zde je jediný vážnější problém práce, ideální by bylo vzorek konsistentně vytvořit pouze účelovým výběrem, ačkoli je zřejmé, že najít respondentky, které vyhovují výběrovému kritériu muselo být velmi obtížné.

Analýza dat je provedena s potřebnou jemností a citlivostí pro nuance. V této části je velmi dobře zvoleno pořadí jednotlivých částí, kdy jsou nejprve prezentována data týkající se toho, jak novinářky SO definují, poté s jakými projevy SO se setkaly a v závěru jejich vnímání a reagování na SO. Kategorizace na témata v případě projevů SO v online prostředí v jednom případě nachází téma "témata nenávistných reakcí". Zjištění, že mezi tématy jsou témata není úplně dobře formulačně zvládnuté.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je založena na vynikajícím zpracování odborné literatury, jejíž seznam má sedm stran. V naprosté většině případů je dobře citovaná. U odkazů na konkrétní, specifická tvrzení mohla být součástí odkazů i strana (např. Křížková). Práce je terminologicky na výši, objevují se však překlepy, i když to není v nepřijatelné míře. Výraz "sexuálně grafické" nese stopu překladu z angličtiny, "sexuálně explicitní obsah" by bylo v češtině běžnější. Formálně nepěkná je prezentace výzkumných otázek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby byla diplomová práce Zuzany Šubrtové obhájena a klasifikována stupněm A-B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byl rozdíl v obsahu rozhovorů mezi respondentkami s vlastní zkušeností s SO a bez této zkušenosti?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.8. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.