

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Karel Kryštof

Název práce: Analýza diskurzu o koronavirové krizi v názorových rubrikách českých online médií

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

1. Autor deklaruje metodu analýzy diskurzu, kterou není jednoduché méně zkušeným výzkumníkem uchopit a aplikovat, a to z několika důvodů: jednak, jak víme, analýza diskurzu zahrnuje metodologicky různě orientované přístupy k analýze textu, jednak zde má vliv osobní zkušenost výzkumníka a zejména v kritických teoriích jeho možný individuální přístup/názor. Autor je však s jednotlivými směry analýzy diskurzu obeznámen a vybírá pro svůj výzkum podstatné části jednotlivých jejích teorií a konceptů (metodologický eklecticismus není v tomto případě na škodu). Na druhou stranu právě jistá nezběhlost autora v prostupnosti a možné syntéze jednotlivých teorií jej vede např. k vrstvení nebo naopak jednostrannému výběru některých pojmů, konceptů a úvah aj. (např. konstrukce sociální reality a koncept/dimenze sociální reality v CDA; Wodaková vs. Fairclough), to ovšem nijak zásadně neohrožuje postup zpracování tématu.

2. Autor se seznámil se sekundární literaturou a kompendii, které dokázal kriticky použít a uspokojivě aplikovat na své téma. S dobrou obeznámeností teoretických východisek promyšleně a zodpovědně přistoupil k vlastní analýze.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, jsou zde některé stylizační neobratnosti, ale text je po jazykové a stylistické stránce bez vážnějších prohřešků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Mezi možnými drobnými výtkami bych zmínila například tyto: je zřejmé, že jde o obraz diskurzu o koronavirové epidemii v určitém typu médií, ale přece jenom bylo vhodné v závěrečném shrnutí zmínit se o tom, kteří autoři/mediální subjekty (byť jde společně o média seriózní/mainstreamová) preferují jednotlivé mikrodiskurzy a zohlednit tak jistá odlišení v modifikacích daného diskurzu u jednotlivých mediálních aktérů (i když to nebylo cílem práce, při jejím čtení se tento aspekt nabízí a čtenáři možná i chybí). Bylo by vhodné i jisté odstínění v rámci samotného diskurzu, co je podstatné, co méně, které jsou prvotní jednotky diskurzu/diskurzních strategií (jaká pojmenování, predikace atd.), jaké jsou vzájemné vztahy mezi jednotkami diskurzu. Takto je to monolit, který úplně nevypovídá o jeho vnitřní struktuře: hierarchii a plastičnosti (něco však naznačuje část „dynamika diskurzu“).

Část o metaforách spojených s koronavirem by si – pro případ dalšího zpracování tématu autorem – zasloužila preciznější třídění a vzhled do toho, čeho/koho se metafora týká, resp. by jednotlivé části potřebovaly širší kontext. Když už autor zařadil část o neologismech, dá se předpokládat, že je jich i v jeho zkoumaných textech více, nadto z uvedených příkladů není úplně jasné, která slova má autor na mysli. Navíc výčet jen neologismů pro charakteristiku diskurzu nestačí, je nutné se ptát po kontextech, významech, vzájemných vztazích v rámci diskurzu. Propracovanější by měla být i část o argumentačních faulech atd.

Tyto výtky ovšem neznamenají výtky zásadní a lze zdůraznit pečlivou práci autora při analýze textů i v přípravné fázi rešerše odborné literatury. Výsledkem je podrobný přehled o tom, jak česká média tvořila/vytvářela diskurz o koronavirové epidemii ve sledovaném období. V kapitole Závěr autor pohlíží na dané téma v širším kontextu možného vztahu k jiným následným výzkumům, což odpovídá autorově důkladné obeznámenosti s daným tématem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.