

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: Pavla Strnadová

Téma: Vazba jako prostředek ultima ratio

Rozsah práce: 148 stran textu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 28. 6. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu: téma je aktuální, neboť problematika vazby a jejího užívání, v návaznosti na omezení základních lidských práv, stále prochází vývojem a to jak v oblasti judikatury, tak v odborných kruzích.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a procesního
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala značné množství údajů a podkladů
- použité metody – zcela odpovídající tématu

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn
- samostatnost při zpracování tématu - zachována
- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel, cizojazyčná literatura částečně využita
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomantka se daným tématem zabývala do hloubky a kriticky hodnotila problematické oblasti právní úpravy institutu vazby.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, bez grafů a tabulek
- jazyková a stylistická úroveň – na velmi dobré úrovni, text psaný čtivou formou, gramatické chyby a překlepy se téměř nevyskytují

4. Případné další vyjádření k práci:

Diplomantka si dala za cíl poskytnout podrobnou analýzu právní úpravy vazby v trestním řízení a to i z pohledu aplikační praxe. Zároveň bylo jedním z cílů práce i vytyčení problematických bodů a návrhů řešení. Tyto cíle byly v práci splněny.

Autorka přistupuje ke zpracování tématu systematicky s logickou posloupností, práce je velmi obsáhlá, přehledná a logicky vystavěná. Je rozdělena do čtyř hlavních částí, které jsou poté děleny do jednotlivých podkapitol. Nejprve se diplomantka věnuje právu na osobní svobodu v kontextu národní a nadnárodní úpravy. Je řešena i otázka jeho zakotvení v základních listinách jako je Listina základních práv a svobod nebo mezinárodních úmluv. Nechybí ani vymezení základních zásad a principů vztahujících se k institutu vazby. V další části autorka analyzuje samotný institut vazby a to nejprve obecně a dále řeší i jednotlivé vazební důvody – útěkovou, koluzní a předstižnou vazbu. Větší část této kapitoly je věnována i délce trvání vazby, kdy právě stanovení délky trvání vazby je předmětem mnoha diskuzí odborné veřejnosti. Autorka v další části práce řeší, a to velmi obsáhle, jednotlivé možnosti náhrady vazby, jako je například písemný slib obviněného, dohled probačního úředníka nebo možnosti elektronického monitoringu. Každá část této kapitoly je zpracována velmi podrobně a autorka nabízí i kritický pohled na problematické body jednotlivých institutů. V závěrečné části je řešena i procesní stránka v rámci řízení o vazbě, kde autorka řeší procesní postupy jednotlivých orgánů. V této části je tak řešena příslušnost rozhodujících orgánů, stejně tak i jednotlivé druhy rozhodnutí včetně formy těchto rozhodnutí. V závěru poté autorka uvádí shrnutí zkoumaného tématu a uvádí svůj kritický pohled na problematické oblasti institutu vazby, včetně uvedení návrhů de lege ferenda.

Ze stylistického a gramatického hlediska nemám k práci žádné výtky, neboť neobsahuje hrubé gramatické chyby a jiné nedostatky, které by rušily celkový dojem z předložené práce.

Diplomantka využila bohaté množství literatury, včetně odborných studií a článků. Je třeba vyzdvihnout práci s judikaturou, která je velmi obsáhlá a vzhledem k tématu i potřebná a účelná. Dále je třeba poukázat na kvalitní poznámkový aparát.

Práci hodnotím jako přínosnou a na vysoké úrovni. Oceňuji kvalitní práci s judikaturou a kritický pohled na zkoumané téma.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaké návrhy de lege ferenda v oblasti institutu vazby by autorka začlenila do připravovaného nového trestního řádu; respektive jaké tyto návrhy jsou dle názoru autorky klíčové a měly by se tak v novém trestním řádu objevit?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1

V Praze dne: 10. 9. 2021

.....
oponent diplomové práce
doc. JUDr. Mgr. Jana Tlapák Navrátilová, Ph.D.