

## Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	Kateřina Jandurová
Téma práce:	Neodkladné a neopakovatelné úkony
Rozsah práce	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	16.8.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem neodkladných a neopakovatelných úkonů. Jde o téma aktuální, když se jedná o jedny z nejdůležitějších forem úkonů, které vedou k odhalování trestné činnosti a jejich pachatelů. Tím spíše je třeba apelovat na to, aby při jejich provádění byly důsledně dodržovány příslušné zákonné podmínky. V opačném případě může dojít k procesní nepoužitelnosti výsledků takových úkonů a ve svém důsledku ke znemožnění potrestání pachatele. Aktuálnost tématu je dána též množstvím a vývojem judikatury (zejména pak v otázkách neodkladnosti výsledku svědků před zahájením trestního stíhání).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je zvýšeně náročné na zpracování, a to mj. vzhledem k jeho rozsahu (resp. množství úkonů, které mohou být prováděny jako neodkladné a neopakovatelné), který je nutno v rámci standardního rozsahu diplomové práce korigovat a určit práci přehlednou strukturu. Při zpracování tématu jsou vyžadovány znalosti zejména trestního práva procesního a ústavního práva. Zároveň jsou vyžadovány znalosti i mezinárodních lidskoprávních dokumentů, především pak Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod včetně navazující judikatury ESLP. Diplomantka v práci používá metody analýzy, deskriptivní a částečně i komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do čtyř kapitol. První kapitola se zabývá pojmem neodkladných a neopakovatelných úkonů, jejich charakteristikou a historickým vývojem právní úpravy. Ve druhé kapitole diplomantka stručně charakterizuje přípravné řízení a jeho jednotlivé fáze jakožto předpoklad pro rozbor problematiky, která je předmětem kapitoly třetí. V té autorka analyzuje vybrané neodkladné a neopakovatelné úkony. V případě domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor prezentuje případy, kdy se dle judikatury bude jednat o neodkladný úkon, a ozřejmuje, jakým způsobem je třeba takový postup odůvodnit. Zároveň vhodně poukazuje na rozdílnost názorů na ex post posuzování neodkladnosti úkonů v judikatuře Ústavního soudu (naprosto souhlasím s názorem diplomantky vyjádřeným v této souvislosti na str. 32-34). Dále se autorka zabývá specifiky u příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, rekognice či výslechu svědka dle § 158a TŘ. V této souvislosti lze diplomantku upozornit, že jí avizovaná běžná praxe orgánů činných v trestním řízení vyslechnout opětovně svědka po zahájení trestního stíhání, byl-li dříve vyslechnut podle § 158a TŘ, vyplývá z požadavku kontradiktornosti trestního řízení a s tím související judikaturou (např. nálezy I.ÚS 1860/16 ze dne 3. 11. 2016 nebo i později diplomantkou zmiňovaná judikatura ESLP). Ve čtvrté kapitole diplomantka představuje neodkladné a neopakovatelné úkony ve světle návrhu nového trestního řádu a zaujímá k navrhované úpravě své stanovisko. Gramatická i stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni. Formální úprava práce také splňuje požadované náležitosti.

#### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce představuje velmi kvalitní zpracování zvoleného tématu. Autorka vycházela z nadprůměrného množství pramenů, a to včetně pramenů staršího data, které jsou však stále aktuální. Je nutné vyzdvihnout autorčinu schopnost práce se soudní judikaturou stejně jako množství této judikatury. Chybí snad jen zdroje zahraniční provenience. Diplomantka bez pochyby prokázala, že se ve zvolené problematice orientuje, zvolila velmi vhodnou strukturu práce, která je i velmi čtivá. Co je však nutné nejvíce ocenit, je schopnost autorky zaujímat k analyzované problematice vlastní, argumenty podložené názory. V práci se tato její stanoviska a návrhy de lege ferenda objevují na mnoha místech (např. str. 12, 27, 31, 32, 40, 42, 62). Lze shrnout, že práce je bezesporu způsobila k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl a předložila velmi zdařilou analýzu problematiky neodkladných a neopakovatelných úkonů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu i dle stavu kontroly na plagiáty
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomantka pracuje s nadstandardním počtem zdrojů, zejména pak soudní judikatury.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje velmi kvalitní zpracování zvoleného tématu, hloubka analýzy je nadprůměrná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na výborné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k obhajobě:

Autorka by během obhajoby mohla vyjádřit svůj názor na případné opakování výsledku dítěte mladšího 18 let, který byl proveden před zahájením trestního stíhání za podmínek § 102 TŘ a 158a TŘ, je-li výpověď dítěte stěžejním usvědčujícím důkazem v pro něj citlivé trestní věci (je-li například zvláště zranitelnou obětí v případě sexuální trestné činnosti).

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>výborně</b>

V Praze dne 12.9.2021

---

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**  
oponent diplomové práce