

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Novohradský
Téma práce:	Alternativní investiční fondy
Rozsah práce:	108 205 znaků
Datum odevzdání práce:	1. 7. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma z oblasti kolektivního investování, které lze označit jako relativně nové, současně jde o téma stále více aktuální. Nutno konstatovat, že otázka investičních fondů obecně (natož alternativních) nese značný teoretický potenciál, přestože se jedná o téma dosti praktické. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, současně je částečně průřezové. Téma tak skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomant měl možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měl autor k dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, jsou využity zejména metoda deskripce, analýzy a komparace. Tyto metody považuji za vhodně zvolené, ačkoliv metoda deskripce mohla být více upozaděna.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce mohlo být podle mého názoru zvoleno vhodněji. Autor se v práci snaží postihnout širokou škálu otázek, což nutně vede k tomu, že se mu nedostává adekvátní prostor pro detailnější zkoumání vybraných instrumentů (tím spíše, je-li práce psána na samotné spodní hranici přípustného rozsahu). Podle mého názoru se autor měl více zaměřit na jeden až dva z analyzovaných institutů a ty popsat blíže. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako průměrnou až lehce podprůměrnou. Autorovi se v zásadě podařilo postihnout některé z důležitých aspektů alternativních investičních fondů. Věcná a obsahová stránka práce jsou na relativně dobré úrovni, byť nutno dodat, že se autorka v textu dopouští určitých zjednodušení a nepřesností, stejně tak místy autor důsledně nedodrží zákonnou terminologii. Více pozornosti mohlo být věnováno úvodu a závěru práce. V práci mi dále chybí rozsáhlejší kritický přístup autora, který v textu jen občas uvádí vlastní myšlenky. Poněkud negativně dále hodnotím přílišnou popisnost a stručnost práce, což pramení v ne příliš vhodně zvolené systematické. Formální stránka práce je na nadprůměrné úrovni, přestože se autor pochybení zcela nevyvaroval. Stejně tak jazyková stránka je poměrně slabá. Domnívám se, že mohla být detailněji rozpracována metodologie a vytyčení cíle. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře až dobře, a to především díky relativně náročnému tématu, kterého se autor pokusil zhostit, byť ne zcela šťastným způsobem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil cíl v úvodu práce následovně: „Ve své práci bych chtěl zanalyzovat a zhodnotit současnou právní regulaci, která se vztahuje k AIF a s tím spojenou výhodnost, či nevýhodnost pro české investory do takových fondů investovat své disponibilní prostředky, či dokonce tyto fondy zakládat a spravovat“. Tento cíl považuji za splněný pouze částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 42 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 27 %, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autora.
Logická stavba práce	Systematika práce mohla být podle mého názoru zvolena vhodněji. Práce působí obsahově velmi hutným dojmem s ekonomickými přesahy, nejde však do adekvátní hloubky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (239 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, ačkoliv mohlo být použito více teoretických a odborných pramenů. Použité citace jsou v zásadě v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu na průměrné až podprůměrné úrovni. Práce je nadto pojata dosti popisně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a relativně zdařilou. Jako určité negativum uvádím např. ponechávání samostatných znaků na koncích řádků nebo zahajování poznámek pod čarou znakem §. Práce je doplněna grafickými znázorněními.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na slabé úrovni, překlepy jsou obsaženy poměrně často.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je podle názoru autora v sektoru alternativních investičních fondů zajištěna adekvátní míra právní ochrany investorů?
- 2) Jak se konkrétně váže problematika ATAD k činnosti alternativních investičních fondů (str. 48)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 6. září 2021

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
oponent diplomové práce