

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Novohradský
Téma práce:	<b>Alternativní investiční fondy</b>
Rozsah práce:	108 205 znaků (60 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2021

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil určitou výseč z problematiky kolektivního investování, konkrétněji v minulosti málo a v současnosti naopak výrazně více regulovanou oblast alternativních investičních fondů. Tato forma kolektivního investování je u nás stále hojněji využívána a to i přes množství pravidel, které ji svazují (i se zohledněním toho, že množství pravidel svazujících kolektivní investování formou standardních a nikoli alternativních fondů je ještě mnohem větší). Diplomantem zvolené téma již patrně nelze označit za zcela nové, avšak jde o téma stále aktuální a jeho zkoumání je potřebné a žádoucí. Diplomantovu volbu tématu diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních odvětví vedle samotného práva finančního, s výrazným přesahem do práva evropského. Kod odpovědnému zpracování tohoto tématu je zapotřebí obeznamenost s celou řadou právních institutů a technických postupů na finančním trhu, jakož i solidní teoretickou průpravu. To vše diplomant do jisté, nepřilíš vysoké míry osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní. Velmi okrajově jsou přítomny také metody syntetická a analytická.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, přehled klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze sedmi stěžejních částí, dále dělených na menší kapitoly a podkapitoly. Jednotlivé části předložené práce diplomant označil takto: 1) Historické vymezení regulace alternativních investičních fondů, 2) Aktuální právní úprava, 3) Vybrané organizační právní formy AIF, 4) Subjekty zajišťující některé činnosti fondu odlišné od hlavní činnosti fondu, 5) Regulace fondů, 6) Nabízení investic, 7) Zdanění.

## 4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce ponechává mnohé z očekávaného nesplněným. Po obsahové stránce se jedná spíše o popisné dílo, v němž jsou diplomantovy analýzy přítomny jen sporadicky a v malé hloubce. Struktura práce není dobře rozvržena; diplomant se snaží postihnout celou řadu aspektů zvolené problematiky, aniž by tomu vyhradil dostatečný rozsah ve své práci. Výsledkem je značná povrchnost a kusý charakter předložené práce, kdy diplomant věnuje vždy jen několik obecných odstavců

složitým problémům a institutům, které by bylo potřeba rozebrat nejméně na několika stranách (příkladem tohoto přístupu jsou mimo jiné zejména pasáže o zdanění). Tomuto povrchnímu přístupu odpovídá i rozsah práce, který zůstává na samotném spodním okraji předepsaného limitu. Po formální stránce je třeba diplomantovi vytknout zejména ne dost dobře zvládnutou stylistiku a gramatiku s řadou formulačních a pravopisných pochybení.

Lze uzavřít, že předložená práce se řadí spíše k podprůměru a splňuje pouze na rudimentární úrovni požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu. I tak ji však lze připustit k ústní obhajobě, v níž by se diplomant měl zaměřit na zodpovězení níže uvedených dotazů a připomínek.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce – byť jen ve velmi základní rovině – splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou jen sporadicky přítomny diplomantovy vlastní hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s několika desítkami (přesněji 42) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich rovna nebo vyšší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem většinou dána jen názvy použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 13 % a celkovou míru podobnosti 27 %, nevyplývá žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti v zacházení s použitými prameny při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně členěna. Logická stavba textu a formulace diplomantových myšlenek však nejsou bezchybné.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s přijatelně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny zdroje internetové a též zdroje zahraniční a cizojazyčné. Na použité prameny diplomant odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou většinou korektní a v souladu s citačními normami a

	uzancemi. Jako příklady nedobře zvládnutých citací lze kriticky zmínit např. nedostatečně zdrojovaný odkaz na důvodovou zprávu zákona v poznámce pod čarou 2 na str. 8 nebo redundantní odkaz 37 „kruhem“ na str. 16.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantovy analýzy zkoumaných problémů je všeobecně velmi malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce neobsahuje žádné tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je nedobrá. V práci jsou hojně přítomny jazykové a formulační nedokonalosti a ortografická pochybení (např. na str. 8, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 32), jakož i stylistická pochybení typu nejasného až zmateného vysvětlení postavení a činností hlavního podpůrce na str. 32 nebo zmatečné formulace druhé věty kapitoly 7.1 na str. 44.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 15  
Diplomant uvádí, že investiční fond lze chápat jako jednu z forem kolektivního investování, vedle podílových fondů. Tuto myšlenku převzal z více než deset let starého pramene, aniž by si povšiml, že již není aktuální. Mohl by tedy uvést toto své tvrzení na pravou míru a vyjádřit se mj. k tomu, zda podílový fond je či není investičním fondem?
- K textu na str. 18  
V odkazech 44 a 45 diplomant nesprávně odkazuje na články preambule AIFMD. Preambule evropských unijních předpisů (včetně směrnic, jako je AIFMD) se však dělí na články až ve vlastním textu za preambulí. Jak je tedy třeba správně označovat číslované úseky preambule?
- K textu na str. 22  
Diplomant v souvislosti s pokoutnými fondy uvádí, že „[t]oto ustanovení přebíral ZISIF z ustanovení § 2a odst. 1 ZPKI.“ Mohl by blíže osvětlit, co touto větou mínil? V práci nedefinovaná zkratka ZPKI je patrně překlepem, ale pokud zde byl míněn ZPKT, tak ten se v uvedeném paragrafu věnuje něčemu zcela jinému.
- K textu na str. 24 a další  
Diplomant ve své práci důsledně používá pojem „svěřenecký fond“ a to i tam, kde jednoznačně odkazuje na úpravu v občanském zákoníku, která však razí pojem odlišný. Mohl by se vyjádřit k tomu, proč upřednostnil pojem jiný než zákonný?
- K textu na str. 39  
V souvislosti s vymezením pojmu veřejnosti u veřejné nabídky diplomant uvádí, že „[regulátor] [o]proti tomu však určil i horní mez u přibližně 150 osob, kdy upozorňoval na přílišnou rozvolněnost vazeb a půjde tedy o oslovení veřejnou nabídkou.“ Tato věta nedává dobrý smysl, věcně je pochybená a potřebovala by bližšího vyjasnění včetně toho, zda lze určit nějaký horní limit při vymezení veřejnosti.

- K textu na str. 45  
Diplomant se snaží charakterizovat definiční znaky základního investičního fondu, avšak činí tak inkonsistentně, zmatečně a neúplně. Není jasné, zda jím uvedené znaky má základní investiční fond splňovat kumulativně nebo alternativně. Proč některé zákonné znaky ve výčtu chybí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>dobře</b> “.

V Praze dne 5. 9. 2021

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce