

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniel Bastl
Téma práce:	Právní úprava činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů
Rozsah práce:	121 104 znaků
Datum odevzdání práce:	2. června 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování diplomové práce zvolil téma, které lze považovat za stále relativně živé a aktuální, a to především s ohledem na relativně novou úpravu distribuce pojištění a zajištění v České republice. Řada otázek přitom zůstává stále sporná. Práce má tedy značný teoretický i praktický potenciál. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z práva pojišťovacího), dále pak z oblasti teorie práva, práva správního a práva unijního. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měl diplomant dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Diplomant v úvodu uvádí metody, z nichž vychází, přičemž se jedná zejména o metodu analýzy, syntézy a deskripce. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za zcela adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu, závěru a dalších tradičních částí se práce člení do tří kapitol, které se následně vhodně vnitřně člení. Systematiku práce hodnotím relativně kladně, práce působí logicky uspořádaným dojmem (až na připomínky uvedené níže). Stěžejní místo (co do rozsahu a hloubky analýzy) zastávají v práci kapitola druhá a třetí. První kapitola je obecného charakteru a osobně bych její obsah doporučovala zkrátit ve prospěch meritorních kapitol. Z hlediska formálního členění nemám k předložené práci podstatnějších výtek.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové a věcné stránce na relativně dobré úrovni. Z textu práce je patrné, že si diplomant osvojil potřebné znalosti pro sepsání diplomové práce na téma distribuce pojištění (resp. zprostředkování). Diplomant se místy snaží vnést vlastní pohled na jednotlivé problematické otázky, což lze ocenit. I tak však práce působí místy příliš popisným a poněkud povrchním dojmem. Stejně tak lze nalézt dílčí pochybení v jazykové a formální stránce a v práci s literaturou. Předloženou práci nicméně považuji za lehce nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle své práce vytyčené v úvodu diplomant v zásadě splnil.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant prokázal, že si osvojil potřebné znalosti a schopnosti pro samostatné a tvůrčí zpracování diplomové práce na dané téma. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 85 podobných dokumentů s nižší mírou podobnosti. Vzhledem k rozsahu protokolu o vyhodnocení podobnosti (přes 1 500 stran) byla provedena pouze namátková kontrola. Systém Turnitin vyhodnotil 51 podobných dokumentů s celkovou mírou shody 36 %. V rámci shodných pasáží jde zásadně o označování právních předpisů, případně o řádně citované prameny.
Logická stavba práce	Práce po této stránce působí vyrovnaným a systematickým dojmem. Domnívám se však, že první kapitola mohla být stručnější, a to úkor kapitol dalších.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant podle seznamu literatury vycházel z průměrné základny zdrojů, přičemž jsou zastoupeny jen česky psané zdroje. Především odborné literatury mohlo být použito více. Použité citace jsou zpravidla v souladu s citační normou, ačkoliv v několika citacích autor nesprávně nakládá s kolektivem autorů, jindy nesprávně pojímá internetové citace.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostačující. Práce nicméně místy působí poněkud povrchně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce na nadprůměrné úrovni, ačkoliv určitých pochybení se autor zcela nevyvaroval. V práci nejsou obsaženy grafy ani tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Po této stránce je práce na velmi dobré úrovni, určité nedostatky jsou obsaženy spíše výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Pomohla podle autora nová úprava distribuce pojištění k vyšší ochraně spotřebitele, jak bylo původně zamýšleno?
- 2) Je podle názoru autora systém ručení pojišťoven za škody v ZDPZ nastaven vhodně?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 5. září 2021

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
oponent diplomové práce