

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

<b>Autor práce:</b>	<b>Bc. Kristýna Kulovaná</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Rambousková, DiS.	
<b>Název práce:</b>	<b>Informovanost rodinných příslušníků pacientů ošetřovaných v intenzivní péči</b>	
<b>Autor posudku:</b>	Mgr. Kateřina Rambousková, DiS.	
	<i>vedoucí práce/oponent</i>	
	<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	<b>Body</b>
		0-4
<b>1</b>	<b>Hodnocení volby tématu (relevance k oboru), originalita</b>	
	Téma této DP hodnotím jako velice aktuální vzhledem ke stanoveným cílům. V době, kdy nám do výzkumu vkročila světová pandemie, povýšila tuto problematiku na 1. místo. Právě rodina, blízcí hospitalizovaného pac. byli nejvíce poznamenáni nemožností navštěvovat svého rodinného příslušníka, popř. se nějak podílet na jeho péči. A předpoklad nedostatku informací byl na místě. Zkoumání míry jejich informovanosti považuji jako základ k možným změnám v podávání informací, poskytnutí představy o skladbě oddělení IP, jeho přístrojovém vybavení, ale i o rutinních postupech, vyšetřeních,...	4
<b>2</b>	<b>Hodnocení formulace cílů práce, jejich naplnění</b>	
	Cílem autorčiny práce bylo zjistit míru informovanosti rodinných příslušníků pac. v IP, prozkoumat zda je dle rodiny v této době běžné, ale hlavně očekávané podávat základní info o skladbě odd., jeho přístrojové vybavenosti, ale i o lékařských a ošetřovatelských postupech v podrobném popisu na webovém portálu. Tyto výzkumné otázky byly zodpovězeny pouze na úrovni lokální - výpovědi jednotlivých dotazovaných naplnily cíle – závěr pro praxi pro konkrétní pracoviště je jednoznačný. Ale z globálního hlediska pro chybějící důslednou rešerši postrádám další tvrzení, která by tyto závěry podložila, či vyvrátila.	1
<b>3</b>	<b>Hodnocení metodologie práce, zpracování a interpretace výsledků</b>	
	Zvolený kvalitativní výzkum – fenomenologie jako metoda zkoumání je v tomto případě relevantní. Pomocí polostrukturovaného návodu k rozhovoru zjišťovala studentka informace od předem oslovených participantů, kteří se na tomto výzkumu chtěli podílet. Pandemie velice ovlivnila početnost zkoumaného vzorku, ale na druhou stranu některé odpovědi dotazovaných se velice podobaly, tudíž byly výsledky saturovány a cíl naplněn i s malým vzorkem. Zpracování výsledků u fenomenologické metody si představuji hlubším zkoumáním, pečlivějším dělením odpovědí do kategorií a subkategorií. Trochu mi zde chybí přehled kategorií v tabulkách nebo schématu sloužícím při analýze dat a interpretaci výsledků pro lepší orientaci. V práci postrádám konfrontaci s jinými výzkumy podobného charakteru, o cizojazyčných zdrojích nemluvě. Studentka zaměřila svou rešeršní činnost pouze na zkoumání webových portálů jiných velkých nemocnic v ČR.	1
<b>4</b>	<b>Hodnocení práce se zdroji, citování a formální stránky práce</b>	

	Po formální stránce se zdá práce bezchybná. Studentka postupovala při formulování struktury, ale i v uvádění citací a jejich norem dle doporučených odkazů.	4
<b>5</b>	<b>Hodnocení přínosu pro praxi</b>	
	Přínos pro praxi je dán již potvrzenou výzkumnou otázkou, kdy studentka zjišťovala, zda by si příbuzní pac. rádi prostudovali detailně propracované webové stránky KAR ve FNKV – což na lokální úrovni studentka zmapovala.	4
		Body celkem
		<b>14</b>
<b>Poznámky, doplňky posuzovatele:</b>	Oceňuji čas, který studentka příbuzným při rozhovorech věnovala, přepis výpovědí uvedených v přílohách svědčí o jejím naslouchání. Ocenila bych hlubší nastudování metodologie, zpracování a interpretaci výsledků, v neposlední řadě lepší rešeršní činnost. Práce byla plánována jako dvoufázový výzkum ve spolupráci se spolustudentkou. V případě kladných zjištění o potřebě vzniku webového portálu, měla spolupracující studentka dodat navržený web a rodinní příslušníci ho měli reflektovat. V tomto duchu autorka nemohla pokračovat, protože studentka od začátku tento plán nerespektovala.	
<b>Otázky k obhajobě:</b>	V práci uvádíte jako jednoznačné doporučení pro praxi vytvořit podrobný webový portál oddělení. Můžete povědět základní informace, které by tam neměly chybět?	
<b>Hodnocení celkem: Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.</b>		
<b>Návrh klasifikace práce: Velmi dobře</b>		
<b>Datum:</b>	31. 5. 2021	
<b>Podpis:</b>		

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

BODY	KLASIFIKACE	
17 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
13 až 16	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
9 až 12	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
8 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka