

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lukáš Kubička Datum: 2.9.2021
Autor: Jakub Čekal	
Název práce: Schopnost self-assessmentu a mutual-assessmentu u šupinatých plazů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Zhodnotit výskyt fenoménu „self- a mutual-assessmentu“ (odhad vlastních sil a vzájemný odhad sil protivníků) v agonistických interakcích u vybraných skupin šupinatých plazů.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Uvedené literární zdroje jsou v dostatečném počtu a jsou správně citovány. Seznam literatury má jednotný formát a je povětšinou bez překlepů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce je neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je neuspokojivá zejména kvůli jazykové úrovni. Časté nešvary, jako např. chybné skloňování, neshoda podmětu s přísudkem či slohová kostrbatost (jako by se jednalo o otrocké překlady anglické odborné literatury), výrazně ztěžují čtení a orientaci v textu. K té nepomáhá ani absence číslování stránek v elektronické verzi práce. Prohřeškem vůči formálním pravidlům je rovněž ignorování nařízení děkana z roku 2017 o podobě titulní strany odevzdávaných prací. Obrazová dokumentace je přiměřená, výhrady mám ale k popiskům. Text popisku by měl obrázek vysvětlit (např. včetně definovaných zkratk) bez nutnosti vyhledávání v textu, což se minimálně ve dvou případech nestalo.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Přes výhrady a připomínky k formální úrovni práce i k jejímu obsahu (viz další bod) považuji vytyčené cíle za splněné a práci doporučuji k obhajobě. Práci hodnotím mezi známkou 2 a 3, o výsledku mého doporučení tak rozhodne obhajoba.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Většina připomínek vychází z chabé formální úrovně práce. Autor podle mě navíc často klouže po povrchu problematiky a příliš se nestará o řádnou definici důležitých pojmů. Dalším jeho nešvarem je nejednotnost v přístupu k překládání – na jedné straně se zdráhá překládat anglický výraz „assessment“, na druhé se v textu objevují překlady typu „upřímný indikátor“ nebo „opotrebovací válka bez assessmentu“ bez uvedení původní anglické fráze. Na tyto prohřešky je nejbohatší 2. část práce „Teorie her a z ní vycházející modely“.

1. otázka proto souvisí s větou (upozorňuji, že není vytržena z kontextu) z odstavce zvaném WOA-WA z této 2. části: „Zvířata s větším RHP (*Resource Holding Potential*) vyhrávají souboj, aniž by se odehrál jakýkoliv assessment, pokud je zde dostatečně velká variace v RHP.“ Můžete mi prosím vysvětlit, co tím myslíte?

Vzhledem k užšímu výběru čeledí šupinatých plazů by se hodil i specifitější název práce zaměřený například pouze na ještěry.

2. otázka: Podle jakých kritérií jste uvedené čeledi vybíral?

3. otázka: Proč nejsou jednotlivé čeledi v textu seřazeny podle pozice v kladogramu šupinatých plazů? – Hodilo by se pak detailnější (ne pouze naznačené) srovnání v rámci nadřazených skupin jako jsou Iguania nebo Anguimorpha...

Rovněž mě mrzí rozhodnutí nezařadit hady (alespoň nějaké obecné shrnutí), pak byste měl pokrytou většinu hlavních skupin šupinatých a mohl byste se pustit do srovnání celé skupiny, a ne pouze u vybraných čeledí.

Dále si dávejte pozor na správnou latinskou nomenklaturu a současnou fylogenetickou pozici jednotlivých druhů, kterými se zabýváte. Například: zmiňovaný jihoafrický chameleon se nejmenuje „*Bradypodium*“ ale „*Pradypodion*“; ne všechny druhy uváděné v odstavci „Gekkonidae“ do této čeledi skutečně patří.

4. otázka: Do jakých čeledí gekonů patří uváděné druhy?

Abych pouze nehaněl, líbí se mi kritické zhodnocení problematiky v závěru, který se čte velmi dobře a v porovnání s ostatním textem přímo vyčnívá.

Poslední 2 otázky:

V textu často pracujete s velikostí, aniž by bylo úplně zřejmé, zda se jedná o tělesné proporce (jaké), celkovou délku těla/orgánu nebo SVL. Prosím o vysvětlení.

A nemohu se nezeptat, jak to mají s pohlavním dimorfismem ve velikosti těla chameleoni?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: