

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Chumová Datum: 30. 8. 2021
Autor: Eliška Havlíčková	
Název práce: Příčiny diverzity kapské květenné oblasti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem bakalářské práce bylo sepsání souhrnné rešerše o možných příčinách vysoké diverzity s vysokou mírou endemismu Kapska, srovnání/vymezení této oblasti vůči ostatním fyto geografickým oblastem, zvláště pak těm s mediteránním klimatem.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce je dobře strukturovaná, členěna do čtyř hlavních kapitol zabývajících se 1) mediteránními oblastmi, 2) charakteristikou kapské květenné oblasti, 3) rostlinami Kapska a 4) tamějšími zdroji variability. Každá kapitola je členěna do dalších podkapitol, takže se v práci dobře orientuje.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Eliška v práci cituje přes 200 literárních zdrojů, z nichž většinu tvoří odborné články, dále pak knihy, popularizační články, internetové zdroje i postery. Na bakalářskou práci to je úctyhodné množství zpracované literatury, která je povětšinou i správně citována. Za ne zcela správné (resp. spíše neuniformní) uvedení citovaných zdrojů, resp. seznamu literatury, může především práce s citačním programem (a občasným špatným/neúplným stažením citace), kterou ale naopak oceňuji.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Neobsahuje.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Práce je po formální a jazykové stránce velmi povedená. Je doplněna i adekvátním množstvím obrázků a tabulkou, což zvyšuje její čtivost a přehlednost.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Vzhledem k tomu, že se jedná o literární rešerši, kde autorka využila vskutku vysoké množství zdrojů, které, nutno podotknout, opravdu poctivě četla a mnohé z nich</p>	

konzultovala, takže nešlo jen o povrchní procházení abstraktů, byl cíl splněn nad očekávání. Eliška si začala načítat literaturu dostatečně brzy, což oceňuji, stejně jako to, že si obsah jednotlivých kapitol i strukturu práce režírovala sama jen s drobnými připomínkami/doporučeními, když jí něco nebylo jasné, přišla se zeptat.

Jedinou připomínku mám k dodělávání práce těsně před termínem odevzdání, což se dá sice v nějaké míře svést na nezkušenost s časovou náročností formátovacího charakteru, včetně – pro takovouto práci – skutečně limitujícího rozsahu 40 stran, kam není lehké se vejít, na druhou stranu mohla být práce ještě dotaženější. Je to určitě dobrá škola a poučení pro práce nadcházející.

Je s podivem, že se u nás na katedře, kde se Kapskem zabývá(ala) celá řada lidí, nikdy žádná rešerše na toto téma nepsala, a jsem ráda, že se jí zhostila právě Eliška, protože si myslím, že úkol splnila výborně. Nabyté informace se jí budou též hodit jako podklad pro navazující práci diplomovou. Práci vřele doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: