

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Faustýna Stanislavová

Název práce: Dynamika degradace hodinového proteinu PER2 pomocí detekce bioluminiscence v reálném čase ve tkáňovém explantátu cirkadiánních hodin mPER2Luc myši

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Jedná se o velmi působivé dílo, které bezpečně svou kvalitou a rozsahem jednoznačně převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci. Po formální stránce obsahuje všechny náležitosti. Literární rešerše je pěkně a celkem srozumitelně napsaná a jen s minimálním počtem překlepů. Už jen samotné přečtení 76ti původních prací muselo dát autorce dost práce. Mimoto studentka provedla několik pokusů, a ne zrovna lehkých, což je též and rámeček běžného rozsahu bakalářské práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

LiCl, coby inhibitor GSK3 β , může působit na cirkadiánní hodiny nejen prostřednictvím přímé změny fosforylace proteinu PER2, ale GSK3 β může fosforylovat i jiné proteiny. Myslíte, že by GSK3 β mohla fosforylovat i nějaké jiné cikadiánní proteiny než PER2? Navrhněte, jak by se to dalo zjistit.

Ví se něco více o dalších možných 'targetech' LiCl?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikací „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi

jedná se o **PRÁCI ORIGINALNÍ/ PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (**výborně**, ~~velmi dobře~~, ~~dobře~~, ~~neprospěl~~)

Datum vypracování posudku: 6.9. 2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

David Doležel