

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Zaniklá sídla v povodí Zdíkovského potoka jako součást paměti krajiny českého pohraničí**

Autor práce: **Vojtěch Andrš**

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je představen a přiměřeně zdůvodněn v úvodu práce. Práce vhodným způsobem navazuje na již realizované výzkumy zaniklých sídel v pohraničí Česka, historických krajinných struktur a paměti krajiny.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor využívá související publikace jak českých, tak zahraničních autorů. Po formální stránce je práce s literaturou také na dostatečné úrovni. Teoretická část práce je vhodně strukturovaná a dotýká se různých aspektů, obecných i specifických, studované problematiky.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor zvolil a uplatnil postupy vhodné pro dosažení zvolených cílů. Při zpracování práce byly využity poznatky získané kombinací terénního výzkumu, polostrukturovaných rozhovorů a dalších zdrojů informací. Za jeden z přínosů práce lze považovat právě to, že se autor nesoustředil pouze na dokumentaci historických krajinných prvků a struktur, ale zabýval se i vnímáním a interpretací jejich důležitosti a významů. I přes její nesporný význam však kvalitativní část práce působí v kontextu celého díla poměrně stručně a zasloužila by si větší rozpracování. Poznatky z rozhovorů by také měly být prezentovány s využitím přímých citací tak, aby respondenti vypovídali více sami za sebe, nikoli zprostředkovaně prostřednictvím textu autora práce.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je jasně strukturovaná a sestává především z podrobného komentáře k výsledkům terénního výzkumu, který byl proveden velmi podrobně a byl časově náročný. Již menší pozornost je věnována významu zjištěných změn a využití získaných poznatků k širší problémově zaměřené diskuzi konceptu paměti krajiny, který je zmíněn i v názvu práce. To se odráží i v relativně stručné prezentaci kvalitativní části práce, resp. poznatků získaných polostrukturovanými rozhovory.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěr práce má spíše charakter shrnutí hlavních poznatků. V závěru však postrádám širší diskuzi získaných poznatků podpořenou i odkazy na další literaturu. Závěr by měl obsahovat závěry, tedy tvrzení obecnějšího charakteru, která by měla být představena diskuzním způsobem a podpořena argumenty v širším kontextu související odborné literatury.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce má celkový rozsah 104 stran včetně příloh a splňuje požadavky kladené na rozsah diplomových prací. Za silnou stránku práce lze považovat způsob zpracování a prezentace výsledků terénního výzkumu, kdy součástí práce jsou i četné a podrobné grafické přílohy, které text vhodně doplňují. Autorovi se však v průběhu zpracování práce nepodařilo zcela odpoutat od zaujetí dokumentací proměn místní krajiny a posunout se k více problémově zaměřené diskuzi významů krajinných struktur a prvků a obecněji konceptu paměti krajiny. Zejména potenciál polostrukturovaných rozhovorů s vybranými zainteresovanými subjekty nebyl zcela využit. Charakter a hlavní důvody proměn hmotných krajinných struktur a prvků v lokalitách sídel zaniklých v oblasti českého pohraničí jsou totiž obecně známé, již o poznání méně pozornosti se však věnuje systematické diskuzi role pozůstatků zaniklého osídlení v dnešní krajině a různorodým významům a hodnotám, které jim dnešní aktéři přisuzují. Výzkum kulturní krajiny se nemůže soustředit pouze na její hmotnou složku. Součástí jejího vývoje jsou i kulturní a společenské vztahy a způsoby jednání, které ovlivňují její charakter a způsob využívání míst, ze kterých se krajina skládá.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

I přes uvedené výhrady se ale domnívám, že Vojtěch Andrš postupoval při zpracování bakalářské práce svědomitě a snažil se splnit nároky kladené na tento typ prací. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Jedním z klíčových konceptů zmíněných i v názvu Vaší práce je paměť krajiny. Čím může být Vaše práce přínosná a inspirativní pro někoho, kdo se nezajímá přímo o Vámi zkoumané území, ale

zabývá se interpretací historických krajinných struktur? Lze některé poznatky z Vaší práce uplatnit i v jiných územích?

Datum: 5. 9. 2021

**Autor posudku: RNDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.**

Podpis:

