



Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Veronika Venclová
Identifikační číslo studenta: 75331423

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Chemie
Studijní obor: Chemie
ID studia: 590001

Název práce: Stanovení sodíku a draslíku ve vzorcích medu atomovou absorpční spektrometrií
Pracoviště práce: Katedra analytické chemie (2300)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: RNDr. Jakub Hraníček, Ph.D.
Oponent(i): doc. RNDr. Jan Šíma, Ph.D.

Datum obhajoby: 09.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka Veronika Venclová seznámila formou krátké prezentace komisi s hlavními cíli a výsledky své bakalářské práce. Poté byly předneseny posudky vedoucího a oponenta bakalářské práce (oba v zastoupení předsedy komise). Všechny dotazy oponenta byly uspokojivě zodpovězeny.

Následovaly dotazy a připomínky členů komise, které byly rovněž uspokojivě zodpovězeny:

1. Proč je v českém medu mnohem vyšší koncentrace draselných iontů než sodných? V medovicovém medu je ještě méně sodných iontů než v medu květovém. Má pro toto autorka vysvětlení? (tazatel: V. Martínek)
2. Lze na základě získaných koncentrací sodných a draselných iontů hodnotit kvalitu medu. Má na koncentrace studovaných analytů vliv zasolení půdy? Byl některý ze vzorků od Vašeho školitele? (tazatel: J. Míšek)?
3. Proč vzorek z obchodního řetězce vykazuje velmi odlišné výsledky? Bylo by možné podle zjištěného obsahu sodných a draselných iontů určit zemi původu medu? (tazatel: M. Hulla)
4. Co je to lesní med? Jak by vypadal referenční materiál při analýzách medu a jaká je jeho dostupnost? (tazatelka: E. Tesařová)
5. Čím si vysvětlujete, že absorbance stanovovaných analytů v závislosti na vzdálenosti od hořáku nejprve roste a poté klesá? (tazatel: V. Vyskočil)

Celková podobnost obsahu práce nalezená systémem Turnitin (celkové procento podobnosti 21 %, počet slov v nejdelším úseku

podobnosti 71) představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané bakalářské práci nalezena.

Komise, vedoucí práce (hodnocení vedoucího práce: výborně) i oponent (hodnocení oponenta: výborně) doporučili předkládanou bakalářskou práci jako vhodný podklad pro udělení titulu Bc. i jako splněnou prerekvizitu pro následující státní závěrečnou zkoušku. Komise v tajném hlasování navrhla celkové hodnocení výborně.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	prof. RNDr. Vlastimil Vyskočil, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Martin Hulla, Ph.D. (přítomen)
	RNDr. Jiří Míšek, Ph.D. (přítomen)
	prof. RNDr. Eva Tesařová, CSc. (přítomen)
	doc. RNDr. Václav Martínek, Ph.D. (přítomen)