

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Veronika Venclová

Název práce: Stanovení sodíku a draslíku ve vzorcích medu atomovou absorpční spektrometrií

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Téma předložené bakalářské práce je zajímavé a podnětné, vhodně zvolené s ohledem na studijní obor autorky, která měla příležitost seznámit se s moderní analytickou instrumentací. Práce je po všech stránkách kvalitní, sepsána je mimořádně pečlivě s naprostým minimem překlepů. K odborné stránce provedené studie nemám výhrady. Předložená práce nepochybně splňuje veškeré požadavky kladené na práce bakalářské, doporučuji ji proto k obhájení.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Sodík a draslík bývají při stopových prvkových analýzách často stanovovány metodou plamenové fotometrie (atomové emisní spektrometrie s plamenovým budícím zdrojem). Prosím, vysvětlete, proč jste v rámci své studie upřednostnila AAS.
2. Vysvětlete, z jakého důvodu nebyla při optimalizaci a validaci analytických metod určována přesnost (dle starší terminologie správnost). Je k dispozici vhodný referenční materiál? Bylo by možné určit tuto charakteristiku metodou standardních přídavek?
3. Lze považovat med (s ohledem na matici) za druh vzorku, u kterého není před vlastním stanovením nutné provádět rozklad (například mikrovlnný)? Nehrozí zde riziko nežádoucích interferenčních vlivů? Prosím, vysvětlete a zdůvodněte.
4. Plánujete v budoucnu (například v rámci magisterského studia) stanovovat v medu i vybrané rizikové prvky (Pb, Cd, Hg či As)? Jakou analytickou instrumentaci byste k tomuto účelu využila?

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce.

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 18. 8. 2021

Jméno a příjmení, podpis oponenta: doc. RNDr. Jan Šíma, Ph.D.