

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Typologie zvukových krajín

Autor práce: Bc. Milan Hofman

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autor v úvodu práce deklaruje cíle vedoucí k ověření a případné úpravě stávající akustické typologie krajiny dle Hendrycha a Hynka (2006). Zaměření práce je na poli krajinné ekologie spíše okrajové, nicméně o významu tématu svědčí narůstající objem publikovaných prací nebo tematických seminářů (viz proběhlý workshop IALE 4/2019). Prezentované cíle (výzkumné otázky) považuji za relevantní, srozumitelné a přiměřené.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Bez zásadních připomínek. V úvodních pasážích je představen, myslím, velmi dobře zvládnutý teoretický vhled do problematiky, která je dále řešena. Autor demonstruje pochopení specifického stylu odborného textu včetně řádného citování zdrojů. K formě textu nemám výhrady, spíše doporučení směrem k rozsahu (nadbytečnosti) kapitol 2.2 – 2.5 a kapitoly 4, které jsou jistě podstatné pro text, nicméně mohly by být výrazně zhuštěny.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Vybranou kombinaci metod v čele s vytěžováním rozhovorů po uskutečněných poslechových procházkách považuji vzhledem k vytčeným cílům (času a zdrojům) za adekvátní. Metodika je detailně popsána, což umožňuje do jisté míry (s ohledem na povahu použitých metod) replikaci práce - vyjma dvou detailů, které jsou předmětem otázek / doplnění.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor představuje stěžejní výsledky práce ve srozumitelné formě. Struktura prezentace výsledků je logická a výstupy jednotlivých (přepisy rozhovorů a identifikace jednotlivých složek zvuku doplněné o spektrogramy) metod jsou vzájemně provázány. Tyto výstupy jsou následně diskutovány s existující typologií, která je upravena dle vlastních zjištění autora. Oceňuji publikaci zdrojových dat online (zvukové záznamy) a standardní publikaci přepisů rozhovorů v přílohách práce.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Kapitola diskuze (8), byť rozsahem skromnější oproti ostatním, je dělena na dvě části, které se zaměřují na zasazení odpovědí na výzkumné otázky do kontextu vlastních výsledků a informací z

teoretického úvodu. Autor vhodně sloučil diskuzi prvních dvou výzkumných otázek do jedné konzistentní podkapitoly. Z hlediska obsahového bych uvítal, pokud by autor v rozsahu jednoho odstavce v této podkapitole zauvažoval nad limity použitých metod (počtu respondentů, výběru místa, atp.) a míry ovlivnění / zkreslení vlastních výsledků. Nicméně náznaky reflexe metodiky najdeme na konci závěru a v závěru kapitoly výsledky, autor si jich je tedy vědom.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Ve formálním zpracování nevidím výrazné problémy. Kvalita (rozlišení) některých obrázků by mohla být vyšší, nicméně jsou čitelné. Ve finálním zpracování uteklo automatické číslování zdrojů v textovém editoru u jednoho obrázku (odkazy v textu). Teoretický úvod je vzhledem k rozsahu práce, dle mého soudu, disproportionální (již komentováno). Každopádně za problém bych považoval opak, tedy obsahově nedostatečně zpracovanou teoretickou část.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosu práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Hlavní přínos práce vidím v relevantní snaze o ověření arbitrární kategorizace akustické typologie krajiny Česka. Vlastní výsledky vedly autora k návrhu úprav, na které lze dále navazovat. Výše zmíněné bylo umožněno detailním vhladem do problematiky, který je demonstrován v úvodních částech práce. Z formálního a obsahového hlediska nevidím v práci výrazná pochybení. Kladně hodnotím odvahu zabývat se v Česku spíše okrajovým tématem.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Podle jakého klíče / metody byly vybírání účastníci výzkumu?
- 2) Podle jakého klíče / metody (s vědomím nutnosti obsáhnout typy dle metodiky Hendrycha a Hynka) byly vybírány konkrétní jednotlivé lokality pro poslechové procházky?
- 3) Pokud byste měl neomezené zdroje, prostředky a čas, jak byste jich využil k zajištění vyšší míry jistoty určení jednotlivých kategorií?

Datum: 1. 9. 2021

Autor posudku: Mgr. Martin Dolejš, Ph.D.

Podpis:

