

Posudek oponenta bakalářské práce

Václav Koutecký: Vliv tlaku heteronormativní společnosti na proces socializace LGBTQ+ mládeže, Praha: FHS UK, 85 s.

Práce studenta Václava Kouteckého se zabývá problémem socializace LGBTQ+ mládeže v heteronormativní společnosti (zejména té české) a je založena na kvalitativním výzkumu. Práce je zajímavá a zkoumá téma, které si rozhodne zaslouží nejen širší akademický zájem, ale také veřejnou debatu.

Teoretická část práce zachycuje a představuje základní pojmy z oblasti genderové literatury jako je samotný koncept genderu, sexuality a genderové socializace mládeže. Osobně mi v práci chybí samotné uvedení konceptu socializace jako takové, která se uskutečňuje na různých úrovních a v různých oblastech života jedinců, včetně genderových rolí a identity. Paradigma, v rámci kterého se autor na zkoumaný jev z hlediska sociálních věd dívá taktéž není zřetelně vymezené. V práci se totiž obrací jak k psychologickým, tak i sociologickým východiskům, a také čerpá z oblasti genderových studií. Oceňuji autorovu schopnost pracovat s literaturou z různých společenských oblastí, zároveň zde identifikuji problém neurčitého vymezení perspektivy skrze kterou chce autor zkoumaný jev bádát. Chtěla bych také podotknout, že rodina, vrstevníci a škola, nejsou, jak autor píše: „oblasti socializace“, ale buď aktéři nebo instituce socializačního procesu. Naopak, jedná se o podstatný rozdíl.

V metodologické části práce chybí konceptualizace samotného pojmu socializace, a celkově je metodologie příliš obecně a příliš stručně představená. Domnívám se, že by si výzkum na takové úrovni zasloužil podrobnější uvedení. Doporučovala bych také používat jinou literaturu, než je učebnice od Jana Hendla, např. metodologickou učebnici autorského kolektivu vyučujících z FHS. Pomohlo by to autorovi lépe popsat a zdůvodnit své metodologické postupy.

Analytická část práce je ta nejzajímavější a je dobře zpracovaná. Oceňuji nejenom interpretační aparát, ale také odkazy na literaturu a schopnost autora zařadit svoje poznatky do širšího kontextu výzkumu v dane oblasti. Nicméně, nejvíce problematická se mi jeví část věnovaná terapeutovi. V práci chybí zdůvodnění tohoto kroku, a to zejména metodologicky. Nakonec čtenář/ka neví, zda je uvedená interpretace dat samotnou autorovu interpretací nebo již byla ovlivněna výkladem terapeuta. V rámci jaké etapy výzkumného procesu proběhl tento rozhovor a kdy byl analyzován? Autor příliš předává své výzkumné pole terapeutovi (vystupuje v roli autority) a nechává ho definovat zkoumané aspekty

socializačního procesu mládeže LGBTQ+. Rada bych se tak dozvěděla v průběhu obhajoby – proč k tomu rozhodnutí došlo?

Práce je také vhodně strukturovaná a splňuje veškeré formální požadavky na kvalifikační práci tohoto typu. Jak jazyk, tak i odkazový aparát jsou v pořádku a na úrovni akademické práce.

Bakalářskou práci proto považuji za kvalitně zpracovanou, vzniklou na základě dobře a zrale provedeného výzkumu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně či velmi dobře, v návaznosti na průběhu obhajoby.

Praha, 8. září 2021

Ludmila Maria Wladyniak, M.A., Ph.D