U N I V E R Z I T A KARLOVA V PRAZE
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Nella Pražská
Název práce: Sledování zimní potravy kalouse ušatého (*Asio otus*) na zimovištích
vedoucí práce: Ing.Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce s přílohami obsahuje 79 stran, seznam použitých zdrojů zahrnuje 57 položek, včetně zdrojů internetových. Autorka se ve své práci zaměřila na sledování potravy kalouse ušatého v zimním období na dvou lokalitách středních Čech. K determinaci byl použit rozbor vývržků, sledováno bylo i počasí během sběrů. V teoretické části jsou představeny sovy se zaměřením na kalouse ušatého, jeho biologii a potravu. Celkem autorka analyzovala 1225 vývržků kalouse, což je obdivuhodné množství. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je vyhovující.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava, jazykový projev, citování literatury je standardní, přehlednost, grafická úprava příloh a formální členění kapitol je plně dostačující. Text je téměř prost překlepů.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z práce je pozitivní, autorka se se zadaným tématem dostatečně seznámila, o čemž svědčí prostudování velkého množství publikací, zvládla sběr materiálu, jeho zpracování a poté odpovídající vyhodnocení. Autorka podrobně prezentovala publikované výsledky jiných autorů (18 studií) včetně jimi zpracovaných přehledných tabulek. To rozhodně pro přehled není na škodu, nabízelo se ale celkové shrnutí a souhrnný přehled všech druhů nalezených v potravě kalouse v citovaných pracích s procentuálním zastoupením (či předěly) jednotlivých taxonů. Tuto možnost autorka nevyužila. Za zbytečné považuji rozepisování (tedy opakování) v textu údajů z tabulek, kde je vše názorně uvedeno. Týká se to i tabulky vlastních výsledků. U tabulek a grafů chybí obvyklá hlavička s popisem, co přesně obsahují (tyto přílohy musí být jednoznačně popsány, aby čtenář nemusel potřebné informace dohledávat v textu). Text je jinak psán přehledně, kultivovaně a čtivě. Ne vždy jsou ale vědecké názvy druhů psány kurzívou. Pokud se zkracuje za rodovým názvem slovo species - sp. - nepíše se kurzívou. Kurzívou se píší rody a druhy, čeledi a řády obvykle ne. Na str. 13 je překlep, Strigiformes není čeleď, ale řád. Způsob psaní: myšice sp., bělozubka sp. je nestandardní, stačí napsat jen český rodový název. Je-li uváděn potkan, netřeba psát *Rattus* sp., protože jde o jediný druh. Termín „v zajetí“ se nyní opisuje spíše v podobě „v péči člověka“. Uvedené připomínky jsou povětšinou ale formálního charakteru. Za jednoznačně pozitivní lze považovat velké množství zpracovaného materiálu, čímž autorka získala a prezentovala nové originální výsledky.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaké kritérium bylo použito pro rozdělení vývržků pro analýzy louhem a suchou metodou? Která metoda se jeví jako lepší?

Může autorka stručně shrnout vliv počasí (které také v práci uvádí) na jí zjištěné výsledky potravy kalouse ušatého na sledovaných lokalitách?
Jak velké potravní teritorium má kalous ušatý?
Který taxon ve vývržcích dělal největší problém při determinaci?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce podle mne vyhovuje nárokům na práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 16.8.2021

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.