



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení: Karin Neumannová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Architektura jako výraz modernizace**
Vedoucí práce: David Labus, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	3
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	2
Stylistická úroveň	(4 b)	0
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	2
CELKEM		11

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: práci hodnotím 11 body jako **dobrou** a **doporučuji** k obhajobě.

Otázky do diskuse:

- 1) Prosím blíže vysvětlit tvrzení ze s. 12, že „...město (Edo) bylo koncipováno spíše jako soukromé sídlo panovníka“. Nejde náhodou o Edský hrad? A proč by město mělo „v pojetí šógunátu být symbolem národa“ (s. 12)?
- 2) Zákaz taškových střech po požáru Meireki moc nedává smysl, prosím vysvětlit či doložit (s. 13).
- 3) V některých oblastech (např. v otázkách právních) vznikaly mezi Japonci frakce podle země původu té které teorie (např. germanofilní právníci, frankofilní atd.). Byly obdobné tendence pozorovatelné i mezi architekty?

Datum: 21. 8. 2021

Podpis vedoucího práce

Hloubka: značně sporá komunikace, od zadání 2016 autorka prakticky nekomunikovala pro přerušení studia, najednou se ozvala 2021 → svérázná práce; Úvod – představení tématu dělá školácký dojem; nepostupuje příliš logicky – o městě jako takovém se zmiňuje na konci úvodu. Forma Závěru je zcela nepřijatelná, autorka míchá pokusy o věty vázané s výčty. Nechápu, proč sem (autorka) – byť pouze obrazně – plete „kambrickou explozi“ a „evoluční výhody“, analogii s vývojem architektury v Jap. v tom nevidím.

Stavba: kap. Proces industrializace Japonska (s.14/15) budí rozpaky svým rozsahem;

Literatura: zcela opomenuta paginace v odkazech; opomíjeny odkazy (Itó Teidži na s. 12, zprávy o zemětřesení 1891 na s.24); někde neuvedeny zmíněné (přítom podstatné) dokumenty (Cís. výnos o ústavě z 1881); zcela nedbale vedený poznámkový aparát; chybějící údaje o zdrojích některých fotografií.

Korespondenční adresa:
Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Sídlo: Celetná 20, 116 38 Praha 1

Tel.: (+420) 221 619 723
(+420) 221 619 718-720
uas.ff.cuni.cz
<https://uas.ff.cuni.cz/>



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Stylistika: obecně bohužel téměř tragická jazyková úroveň – studentka po sobě práci zjevně nečetla (!!); místy vyslovené bláboly (závěr kap. 5 o tramvajích a řídicích rikš, s. 38); špatně velká / malá písmena („Tokugawský režim“, s.11); chybné obraty („Projevy... na podobu...“, s. 11); zacházení s pojmem „univerzita“ – bez uvedení jap. názvu dané instituce (!!); o úrovni interpunkce nemá smysl se vyjadřovat; nejednotné uvádění pojmů – viz s. 63 Vyšší technické školy a s. 39 škola západního lékařství)

Úprava : chybí číslování kapitol; bez odsazení odstavců; na s.17 bych čekal odkaz na obrazovou přílohu (popis Watersovy činnosti); zcela nahodilé a spíš sporadické použití znaků (v názvech);