U N I V E R Z I T A KARLOVA V PRAZE
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Bc. Bára Valterová
Název práce: Využití CHKO Brdy ve výuce přírodopisu a biologie
vedoucí práce: Ing.Jan Andreska, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce s přílohami obsahuje 111 stran, seznam použitých literárních zdrojů čítá 31 položek, navíc bylo využito 27 různých internetových zdrojů. Diplomová práce, jak ostatně napovídá její název, se týká představení CHKO Brdy a využití tohoto území ve výuce přírodopisu a biologie. V teoretické části se autorka věnovala přírodovědným aspektům zmíněného velkoplošného chráněného území, v praktické části pak dotazníkovému šetření mezi učiteli a studenty se zaměřením na znalosti tohoto území a jeho využití ve výuce zejména v souvislosti s exkurzemi. Jejich význam a příprava na ně je také zmíněna. V praktické části se věnovala autorka dotazníkovému šetření a jeho vyhodnocení. Počet respondentů (26 učitelů a 152 studentů) je pro získání základních informací dostatečný. V práci autorka také navrhla tři různé exkurze, a to na základně vlastních zkušeností (u exkurze na Klobouček jsou navrženy i jednotlivé terénní aktivity ve stanovených místech). Vhodně jsou zakomponovány otázky, a to na principu dřívější oblíbené vědomostní televizní soutěže Riskuj! Na exkurzích se autorka zaměřila na prezentaci rozdílů mezi přirozeným a umělým lesem, na charakteristiku rašelinišť, vřesovišť, zmínila se i o existujících naučných stezkách, neopomenula také připomenout muzea a výstavy s tématikou Brd. V úvodu textu je stanoveno 6 výzkumných otázek. Grafická prezentace získaných výsledků je účelná a názorná.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava, jazykový projev, citování literatury jsou na vysoké úrovni, text je sepsán promyšleně a přehledně, formální členění kapitol je plně vyhovující, přílohy jsou kvalitní a vhodně doplňují text.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Celkový dojem z diplomové práce je jednoznačně pozitivní. V práci se až na vzácné výjimky nenacházejí věcné chyby či překlepy. K prvním patří tvrzení, že ploskohřbetka smrková a bekyně mniška patří mezi brouky (str. 26), což samozřejmě není pravda, k druhým patří např. překlepy *Acales - Acalles, Parus crisatus – cristatus.* Jsou to ale vzácné výjimky potvrzující, že práce je jinak sepsána pečlivě, přehledně a čtivě. Uvedené údaje o biotě jsou většinou citovány z publikace Cílka (2005) a jsou pro potřeby diplomové práce dostatečné. Bylo ale možné více využít monografického čísla (34) sborníku Bohemia centralis, věnovaného specielně Brdům (je zde publikováno 22 příspěvků věnovaných geologii, botanice, vývoji a změnám krajinného pokryvu, kvalitě vody a sedimentů a vybraným skupinám bezobratlých a obratlovců). Autorka některé práce zde publikované použila a řádně je cituje, mohla však také využít zde snadno dostupné informace o výskytu dalších skupin živočichů: štírků, žížal, sekáčů, stonožek, mnohonožek, suchozemských stejnonožců – i mezi těmito skupinami je

možné prezentovat zajímavé i vzácné druhy. U kapitoly věnované rybám by byla vhodná zmínka o výskytu zákonem chráněného bioindikačně významného druhu vranky obecné (Bohemia centralis 2018, Fischer a kol.: Ichtyofauna CHKO Brdy, zjištěné negativní faktory a návrhy managementu).
Závěrem lze konstatovat, že autorka kvalitně zpracovala zadané téma, dokázala údaje přehledně prezentovat, zdárně zpracovala dotazníkové šetření, které přineslo jednoznačné nové výsledky. Výzkumné otázky byly dostatečným způsobem zodpovězeny s využitím dotazníkové akce. Výsledky byly správně a logicky interpretovány.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V práci se píše o prodlouženém „nosu“ u nosatců, k čemu toto prodloužení slouží?
V textu používáte pro tentýž druh název brusnice borůvka i borůvka černá, který název je botanicky správný?
Která je autorčina oblíbená lokalita využitelná při exkurzích v CHKO Brdy a proč?
Využívali pedagogové při exkurzích také pomoci pracovníků Správy CHKO Brdy?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce podle mne je kvalitní, zcela vyhovuje nárokům na diplomové práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty a tudíž ji rád mohu doporučit komisi k přijetí.

Datum: 16.8.2021

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.