

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Technologie v rukou dětí - sonda do práce českých psychologů na SŠ
Jazyk práce:	
Student:	Kristýna Klimplová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí / školitel:	Mgr. Slussareff Michaela, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Švarný Michal
Předseda komise:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	03.09.2021
Průběh obhajoby:	<p>Studentka představila bakalářskou práci, ve které se věnovala tématu využívání technologií u dospívajících ve věku 15-18 let. Cílem práce bylo ověřit, zda zahraniční škála SAS-SV (Smartphone Addiction Scale - Short Version) na detekci problematického užívání chytrých telefonů funguje i v českém prostředí. Škála vznikla v Koreji a byla postupně přejímána do dalších zemí. Studentka měla problémy se sběrem dat kvůli neochotě středních škol na šetření spolupracovat, což ovlivnilo velikost vzorku. Studentka shrnuje závěr práce, že škálu SAS-SV funguje. Vedoucí práce představila svůj posudek a největší nedostatky vidí v praktické části práce a její metodologii, což zpochybňuje závěr, ke kterému studentka v práci dochází. Vedoucí navrhuje hodnocení dobře (53 bodů). V nepřítomnosti oponenta byl přečten jeho posudek. Práce je podle něj metodologicky neukotvená, problematizuje cíl práce v jejím zadání, a schopnost jej systematicky naplnit. Posudek popisuje jak formální, tak strukturální problémy práce a způsob prezentace výsledků. Oponent nedoporučuje práci k obhajobě a hodnotí ji jako nedostatečnou (39 bodů). Studentka se vyjádřila k posudkům a jednotlivým výtkám. Diskuse se týkala způsobu, jakým postupem dojít k závěru, zde škála funguje či nikoli. Studentka navrhuje pracovat s větším vzorkem a doplnit otázky ze škály dalšími otázkami mapujícími vztah respondentů k užívání telefonu, což ukazuje na nepochopení metodologie. Dále studentka odpovídá na otázku zařazení tématu preventivních programů a rizik do bakalářské práce. Komise se vzhledem k argumentům studentky, prezentaci výsledků, nepříznivému posudku oponenta a průběhu obhajoby shodla na tom, že bakalářská práce nesplňuje nároky a studentka ji neobhájila. Řešitelka byla vyzvána k přepracování.</p>
Výsledek obhajoby:	Neprospěl

