

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Harm reduction strategie užívání konopných drog z pohledu jejich uživatelů
Autor	Jana Scherberová
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Jiří Brenza

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Strukturovaný abstrakt na horní hranici doporučeného rozsahu, s drobnými nedostatky v popisu použitých metod: chybí popis nominace a rozsah výzkumného souboru.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Práce je dobře zdůvodněna a podpořena úctyhodným množstvím použité literatury. Autorka k problematice konopných drog přistupuje poměrně zešíroka – teoretická část má téměř 60 stran, nicméně zásadní témata rizik spojených s akutní intoxikací a dlouhodobým užíváním a jejich minimalizace jsou dostatečně zpracovány v kapitolách 4 a 5. Autorka postupuje systematicky, text je většinou čtivý a dobře provázaný. U klíčového tématu HR strategií bych doporučil více syntetizovat (spojit a konfrontovat) použité zdroje, aby byl výsledný text systematičtější a přehlednější, a aby lépe vynikl přínos samotné autorky.	15 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Práce má přímočarý a jednoduchý kvantitativní design založený na nepravděpodobnostním výběru, výzkumné otázky odpovídají cíli, jsou na popisné úrovni a použité metody jsou vhodně zvoleny a dostatečně podrobně popsány. Autorka v zásadě všechna omezení vyplývající ze zvoleného přístupu diskutuje a v jejich světle přistupuje k validitě výsledků.	15 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky odpovídají výzkumným otázkám, jsou prezentované přehledně. Vzhledem k popisné úrovni, jednotvárnosti grafů a jejich komentářů, a k celkovému množství použitých otázek však působí poněkud ploše a monotónně. Diskuze pak představuje smysluplný souhrn výsledků a také mírnou metodologickou sebekritiku, ale chybí jí konfrontace výsledků s literaturou a jejich zasazení do kontextu aktuální situace užívání konopných drog v ČR.	20 / max. 30
Etické aspekty práce	Bez problému, vše explicitně popsáno.	10 / max. 10

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce má aktuální téma, její akademická úroveň je přiměřená, z formálního hlediska má rozsah na horní hranici, je úplná a obsahuje pouze malé množství překlepů a pravopisných chyb.	10 / max. 15
---	--	--------------

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce přináší velmi zajímavé a aktuální téma s potenciálem pro praktické využití. V teoretické části se autorka poměrně široce rozepisuje, a ačkoliv klíčové části o HR strategiích užívání konopných drog chybí vlastní systematizace a představuje spíš výčet překrývajících se strategií popsanych různými autory, celková akademická úroveň textu je velmi dobrá. Úctyhodný je také počet použitých zdrojů, které jsou řádně citovány. Praktická část je poctivou aplikací jednoduchého designu popisného kvantitativního výzkumu ve skryté populaci, detailní vhlad a poctivost autorky dokumentuje propracovanost a bohatost použitého dotazníku. Za nejslabší část práce lze považovat diskuzi, která obsahuje spíš souhrn samotných výsledků než jejich syntézu s literaturou z teoretické části. I tak je ale práce cenným příspěvkem pro rozšíření HR způsobů uvažování zacílených na netypickou populaci potenciálních klientů adiktologických služeb. Autorce bych doporučil selekci nejzajímavějších výsledků, případně jejich zatraktivnění rozšířením výzkumných otázek na používání jednotlivých strategií v souvislosti s typologií uživatelů či vzorci užívání, a následnou publikaci.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Liší se čeští uživatelé konopných drog v míře či kvalitě používání HR strategií od zahraničních uživatelů? V čem? Co by se ještě čeští uživatelé „měli“ naučit? 2. Setkala jste se, ať už ve skutečnosti nebo v datech, s nějakou souvislostí mezi používanou HR strategií a typem uživatele či vzorcem užívání? S jakou a čím si to vysvětlujete? 	
Body celkem	74 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	6. 9. 2021	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	