

Oponentský posudek na diplomovou práci Heleny Sekelské

Slovní hodnocení a sebehodnocení žáka

90 stran textu, literatura, přílohy

Bezpochyby si autorka zvolila téma aktuální, pro ni důležité, v současné době v „pohybu“ vzhledem k realizaci školních vzdělávacích programů. Přes značný důraz v teoretických pohledech se hodnocení většinou v praktických kontextech nepříliš daří – díky propojenosti na celý didaktický systém i složitosti hodnotících aktů. Vítám proto diplomovou teoreticko – empirickou práci na toto téma, i když studentských textů na toto téma již vzniklo více.

Teoretická východiska jsou vedena bezprostředně k tematice školního hodnocení – jeho kritérií, typů, pravidel aj. Text se pak zaměřuje specificky na slovní hodnocení

Poznámky a dotazy k této části:

- Vzhledem k problematice, která je bezesporu vázána na celý systém školní výuky, bych celý systém viděla pro text jako klíčový - podkapitola 1.1. Současné úkoly školy je jen skrovným vstupem k objasnění problematiky, kap. o RVP tuto systémovost neřeší
- Autorka by si podle mého názoru měla lépe promyslet strukturaci textu v jednotlivých kapitolách: velmi často jdou přes sebe informace z literatury s normativním apelem (co by mělo být) s explorativními poznámkami, přičemž často není jasné, jestli jde o postřehy autorky nebo odkaz k nějakému jinému zdroji - výzkumy hodnocení atp. (Př. s.14: Mnohem méně se učitelé zaměřují na hodnocení tvořivosti.). Promyšlenější linka výkladu by jí také pomohla ujasnit si, co je pro problematiku klíčové, co odvozené (např. v textu o slovním hodnocení je o smyslu tohoto hodnocení napsáno v jedné větě mezi jinými až asi po třech stranách výkladu, nejasné je také místo vývojově psychologických východisek pro sebehodnocení v textu – s.41n.) a zabránila by také zdvojování idejí (např. v textu o sebehodnocení – téma obav).
- K jakému typu hodnocení by autorka řadila hodnocení žáka vzhledem k jeho předchozímu výkonu?
- Hledala autorka souvislosti slovního hodnocení a sebehodnocení i v teoretických východiscích?

Poznámky k empirické části:

- Klíčová pro text o výzkumu je vždy formulace cíle a sledovaných problémů. Ujasnila si autorka dostatečně tyto vazby?
- Za velmi důležitý považuji úkol týkající se názorů učitelů na hodnocení a kompetence a znalost kritérií hodnocení u žáků. (Škoda, že autorka tento úkol nepárovala s učiteli, příp. i rodiči.)
- U zaměření na rodiče nebyly stanoveny úkoly? (s.50)
- Odpovídají hypotézy formulovaným úkolům?
- Ve vzorku z gymnázia se jednalo jen o čtyřletou formu nebo i formy další? (Chci rozumět výběru – 1.st., 2.st., 3.st.)? Ve výsledcích výzkumu se neuvádí rozdíl G8 a G4
- Zajímavý je pohled na hodnocení na gymnáziu. Mohla by je autorka při obhajobě interpretovat?
- Vynikající je návratnost dotazníků
- Uvažovala autorka i o využití internetového šetření u rodičů?
- Zajímavý výsledek se týká spokojenosti rodičů se slovním hodnocením (děti s dobrým prospěchem), zajímavé jsou i výpovědi žáků

- Uvažovala autorka o tom, že by výsledky výzkumu více interpretovala? (Minimálně výsledky týkající se slovního hodnocení a kompetencí by stály za to.)
- Rodiče byli dotazováni jen na sumativní hodnocení? (Např. na rodičovských schůzkách se přece mohou setkat i s formativním.)
- Z teoretických východisek mi vyplynulo, že je pro autorku důležitá i problematika sebehodnocení: proč poměrně skromný empirický exkurs?
- Je text na s. 79 n. metodologicky skutečně případovou studií?
- Z formálního hlediska se autorka nevyhnula chybám v interpunkci a stylistickým prohřeškům (např. práce s odstavci).

Diplomovou práci Heleny Sekelské doporučuji k obhajobě. Je zřejmé, že autorka pracovala s nasazením, že ji daná tematika zaujala. Vzhledem k některým nedotaženostem zvláště metodologické povahy navrhuji klasifikovat *velmi dobře*.

1.května 2008

Doc. PhDr.Hana Kasíková, CSc.

