

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**


Název	<b>VYUŽITÍ HIPOREHABILITACE V REZIDENČNÍ LÉČBĚ ZÁVISLOSTÍ V PSYCHIATRICKÉ NEMOCNICI</b>
Autor	<b>Bc. Michaela Bartoňová</b>
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěcená

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Kvalitně zpracovaného stručného souhrnu se dozvíme všechny klíčové informace (5).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b></p> <p>Zdůvodnění práce je přesvědčivé. Autorka vcelku úspěšně zvládá nedostatek literatury zaměřené přímo k tématu. Teoretická východiska hledá na průsečíku témat „léčba závislosti/ terapeutická práce se zvířaty/ hipoterapie“. První téma pojednává zbytečně podrobně a jen opakuje běžné adiktologické učebnice (ale je dobře, že prokazuje znalost), v druhém a zejména ve třetím tématu už volí a podrobně diskutuje adekvátní odbornou literaturu k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	15

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b></p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky autorka jasně stanovuje a zdůvodňuje, stejně tak zdůvodňuje použitou metodologii. Klíčové metody a postupy jsou podrobně a poctivě popisuje. Jsou standardní, odpovídají současné vědecké praxi a jsou adekvátní kvalitativnímu výzkumnému přístupu. (11-15).</p>	<p>14</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Prezentace a interpretace výsledků je nesilnější částí práce. Autorka výsledky prezentuje srozumitelně, pečlivě, citlivě, její interpretace jsou přesvědčivé, erudované a tvořivé. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu teoretických východisek. Přínos k rozvoji vědomostí nebo k vývoji nových postupů je nepochybný. Bohužel autorka příliš nerozvíjí další odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. (24-30).</p>	<p>25</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b></p> <p>Etický rozměr svého výzkumu autorka vysvětluje v části 7.3 a 7.6. Je zjevné, že tento rozměr nepodceňuje, s porozuměním diskutuje etická pravidla a pečlivě ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (9-10).</p>	<p>9</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Velmi dobrá úroveň</b> I když hipoterapie neleží v centru adiktologického odborného diskursu, je propojena s aktuálními a praktickými problémy v kontextu oboru, zejména díky autorčině zdařilé snaze zařadit hipoterapii do kontextu (psycho) terapeutických a rehabilitačních metod v léčbě závislostí. Práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)	11
<b>Celkem body</b>		79

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka miluje koně, rozumí koňům, rozumí hipoterapii a nabízí možnost, jak přes hipoterapii můžeme více porozumět pacientům/klientům, a jak prostřednictvím hipoterapie zařazené do kontextu jiných léčebně rehabilitačních metod můžeme více porozumět tomu, co v léčbě závislostí vlastně děláme, co sledujeme a jaký to může mít účinek na pacienty/klienty. V tom je velký přínos této práce, i když si jej autorka možná sama ne úplně uvědomuje a nemá ambice svou diplomku takto zpracovat. Ač mi hodnocení zrovna nevychází na „výborně“, práci oceňuju jako svěží a invenční. Po úpravě by jistě stála za publikaci v APPL a/nebo za prezentaci na AT konferenci 2022. Rád v tom autorce pomohu. Její záliba ji přivedla k zajímavému tématu diplomky, kéž by to tak bylo častěji.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké náměty pro praxi či další výzkum autorka doporučuje?</li> <li>2. Mají hippoterapeuti z jejího výzkumu možnost diskutovat své poznatky o pacientech v širším léčebném teamu? Mají možnost supervize? Jak jsou vlastně ve své psychiatrické nemocnici přijímáni?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>79 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i></b>	
<b>Datum</b>	16.8.2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

### Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce	Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56