

Posudek vedoucí práce

KRAMOSILOVÁ, Simona. *Využití gamifikace v procesu adaptace pracovníků*. Praha, 2021. 81 s., 7 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce, které si Simona Kramosilová zvolila, je oborově relevantní. Rozpracování využití gamifikace v procesu adaptace pracovníků, které si autorka stanovila jako cíl své práce, je z hlediska personálního řízení přínosné, problematika gamifikace v procesu adaptace rozpracována není. Součástí práce je empirické šetření, jako jeho cíl autorka formulovala „... zjištění důvodů a podob využívání gamifikace v procesu adaptace pracovníků mezinárodními organizacemi na území České republiky, včetně možných přínosů a úskalí jejího využívání.“ (s. 8)

Práci autorka strukturovala celkem do pěti hlavních tematických kapitol. První kapitola práce obsahuje problematiku gamifikace, její vymezení, vývoj, principy a oblasti využití. Druhá kapitola je věnována adaptaci pracovníků, jednotlivé podkapitoly jsou zaměřeny na pracovní a sociální adaptaci pracovníků, na řízení, fáze a oblasti a na plán a obsah adaptace pracovníků. Ve třetí kapitole se autorka zabývá využitím gamifikace v adaptaci pracovníků. Čtvrtá kapitola představuje empirické šetření. Pátou kapitolou je diskuze. Součástí práce jsou přílohy k empirickému šetření. Práce je strukturována logicky.

2. Odborná úroveň

Teoretická východiska práce vyhovují cíli práce, její koncepci a cíli empirického šetření, které je k rozpracování využívání gamifikace v procesu adaptace přínosné. Práce poskytuje oborově přínosné a zajímavé poznatky. Oceňuji úsilí věnované práci se zdroji k rozpracování první kapitoly ke gamifikaci. Kapitoly, které obsahují teoretická východiska práce, postrádají vlastní reflexi, rovněž i třetí kapitola, která představuje vlastní přínos ke zpracování daného tématu. Pozornost by prospěla některým formulacím, jasným sdělením, objasňování.

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní, ve významné míře jsou cizojazyčné. V odkazech v textu na zdroje s více autory lze nalézt „a“ (namísto čárky), přílohy nejsou v textu standardně odkazovány označením, řazení příloh neodpovídá jejich pořadí v textu, tabulky 1 a 3 jsou v textu i v přílohách práce.

4. Grafické zpracování

Práce má celkově vyhovující úpravu. Vhodnější podobu (alespoň s číslem otázky) mohla mít Karta účastníka (stávající Příloha G). K úvaze by mohlo být výraznější oddělení názvů kapitol od předchozího textu.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je celkově vyhovující. Avšak prospěšná by byla pečlivá závěrečná korektura, zejména pozornost formulacím (viz i výše), a to i názvům příloh (zvláště stávající Příloha B či doformulování „... v adaptaci pracovníků“ v názvu stávající Přílohy D) a záhlaví tabulek (zejména stávající Příloha B). V přílohách v názvu rozhovoru není optimální „Návrh“ (stávající Příloha F). Nalézt lze i některé další korekturní chyby, např. v příjmení Jiřího Štikara, ve stranách v odkazech Morales, Prince, 2014.

6. Podněty k rozpravě

- V Diskuzi uvádíte: „Při zhodnocení výsledků šetření je možné předpokládat zkreslení subjektivním vnímáním každého z respondentů, ovlivněném jejich osobností i vlastní zkušeností.“ (s. 66) Můžete uvedený vliv osobnosti konkretizovat?
- Co Vás nejvíce zaujalo v rámci realizovaných rozhovorů k empirickému šetření?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předloženou bakalářskou práci Simony Kramosilové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace velmi dobře.

V Praze dne 31. srpna 2021

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.