

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Iveta Kubátová

Termín SZZ: leden 2017

Název DP: Vzdělávací program „I ve mně je lídr“ na základní škole

Datum posudku: 23.12.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jan Voda, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Myšlenky S. R. Coveyho inspirují miliony lidí po celém světě. Klíčový koncept osobnostního rozvoje prostřednictvím osvojování sedmi, resp. osmi návyků již v období primárního vzdělávání Covey a jeho následovníci rozpracovali do uceleného výchovného programu *The Leader in Me* (2008). Tento program dnes s úspěchem implementují školy nejen v USA. V České republice ho do svého ŠVP rozpracovaly základní školy v Hradci Králové, Ústí nad Orlicí či Liberci.

Jako předmět výzkumu uchopila program I ve mně je lídr Iveta Kubátová ve své diplomové práci. Text práce je rozčleněn do tří částí – v teoretické pasáži autorka představuje myšlenková východiska programu ukotvená v pracích S. R. Coveyho a vymezuje tzv. 7 návyků. Za výtečné považují usouvztažnění Coveyho 7 návyků s obsahy průřezového tématu *Osobnostní a sociální výchova v českém RVP ZV* (srov. Tab. 1, s. 33). V analytické pasáži poskytuje diplomantka stručné informace ze škol, jež zavedly program v USA a v České republice (ZŠ Mandysova, Hradec Králové, kterou autorka osobně navštívila na dni otevřených dveří). Těžištěm práce je praktická část, jejímž cílem bylo vytvoření vlastní autorské verze programu určené pro prvostupňové vzdělávání, pilotovat jej v praxi a následně reflektovat získané zkušenosti (s. 8).

Zde bych chtěl zejména ocenit realizaci programu ve 4./5. ročníku ZŠ Barikádníků, Praha 10 po dobu 17 měsíců, v rámci kterého diplomantka na základě důkladné obeznámenosti s Coveyho dílem samostatně vytvořila ucelený soubor výukových aktivit (srov. Tab. 2, s. 48-51). Důležitým momentem bylo, že se autorka vypořádala s problematickým termínem „návyk“, pro který našla vhodný ekvivalent „rada“. Praktická část sestává ze strukturovaného popisu jednotlivých aktivit, uvedených charakteristikou, vzdělávacími cíli, vysvětlením aktivit, diskusních témat a reflektivních otázek pro žáky, zakončené komentáři autorky.

Závěry z výzkumu vyznívají slibně: „Na základě pozorování konkrétních vyučovacích hodin bylo zjištěno, že začlenění tématu vedení lidí do výuky má vliv na aktuální schopnosti a dovednosti žáků. Bylo možné pozorovat vzestup sebedůvěry, schopností řešit problémy či efektivnější komunikaci. Žáci z větší části přebírali zodpovědnost sami za sebe, dokážou se spolu domluvit a nastalou situaci vyřešit...“ (s. 77)

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

S respektem k výše uvedeným kladům práce přesto musím poukázat na jeden podstatný metodický nedostatek (akčního) výzkumu: pilotáž jakéhokoli vzdělávacího programu se vždy podniká za účelem ověření jeho efektivity a uplatnitelnosti ve standardních podmínkách. Je proto mimořádně důležité stanovit si předem jasná a účinná evaluační kritéria, podle nichž bude program na konci realizace vyhodnocován. Je úkolem badatele opatřit taková data, jimiž lze reálné edukační efekty programu objektivně a přesně změřit a prokázat. Stávající podoba Praktické části možná může posloužit jako zajímavá inspirace každému, kdo by chtěl principy 7 návyků do výuky zavádět, avšak rigorózní evaluace ve výzkumu absentuje. Výzkumné cíle se tak v diplomové práci podařilo naplnit jen velmi omezeně.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Z jakých zdrojů jste čerpala informace o zahraničních školách zapojených do programu? Co víte o metodice ověřování výsledků programu v těchto školách? (Hatch, 2014; Westgate research, 2014)

Navrhněte, jakým způsobem, resp. jakými výzkumnými metodami jste bývala mohla Váš vzdělávací program evaluovat z hlediska jeho skutečných edukačních efektů.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Jan Voda

