

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alena Klabanová**

Termín SZZ:

Název DP: Metodika začleňování žáků s odlišným mateřským jazykem do běžných základních škol

Datum posudku: 31. 12. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Horáčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. - převaha sekundárních citací	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka předkládá práci na aktuální téma začleňování žáků s odlišným mateřským jazykem do běžných základních škol. Práce je rozdělena na dvě části. Teoretická část nabízí obecné informace k pojmu žák s odlišným mateřským jazykem a informace o koncepci integrace a vzdělávání těchto žáků na národní úrovni.

Zdařilou kapitolou je *Inkluze jako současný postoj společnosti*, která shrnuje současný stav a dostupné dokumenty. Oceňuji též, že autorka, byť stručně, zmiňuje oblast poradenství v kapitole *Žáci - cizinci ve školských poradenských zařízeních*. Toto téma není dosud příliš řešeno a vydalo by na celou odbornou práci.

Autorka pracuje s aktuálními tuzemskými zdroji, čímž dokazuje vlastní přehled v této problematice, například velmi aktuální tematickou zprávu ČŠI *Vzdělávání dětí a žáků s odlišným mateřským jazykem*. Dále také zmíněním zajímavých studií, například týkajících se kulturních charakteristik.

V práci se objevují mírně zavádějící informace, které jsou zarážející pro čtenáře odborníka, například str. 18: „Pro žáky s OMJ doposud nikdy nebyly vytvořeny speciální školy, ale ani kurzy, kde by se vzdělávali, vždy byli hned se zahájením školní docházky integrováni do běžných tříd.“

Kapitola *Metodika začleňování žáků s OMJ* kopíruje z velké části strukturu i obsah metodického portálu www.inkluzivniskola.cz, což v práci není transparentně uvedeno. Tato kapitola se svým charakterem hodí spíše do praktické části.

V kapitole *Sociokulturní minimum* zobecňuje autorka na základě publikace Šindelářové a Škodové určité projevy a hodnoty korejských dětí, což dle mého názoru není zcela možné generalizovat a neshledávám to takto včleněné úplně vhodným. Osobně bych se vyhnula tvrzením typu: „Asi bychom mohli souhlasit, že většina vietnamských dětí se adaptuje na nové prostředí bez větších obtíží.“ – str. 57.

Dále k práci se zdroji, autorka často užívá sekundární citace, z velké části na základě odborných publikací organizace META. Některé zdroje nejsou uvedeny správně – například str. 12 - RADOSTNÝ, Lukáš. *Žáci s odlišným mateřským jazykem v českých školách*. Praha: Meta - Sdružení pro příležitosti mladých migrantů, 2011. ISBN 978-80-254-9175-1., autorem publikace není pouze Mgr. Lukáš Radostný, nebo chybně evidentně sekundárně citován profesor Jim Cummins - str. 13, nejspíš se jedná pouze o překlep či špatný odhad. Sekundární citování pak zapřičiňuje občasnou absenci původního zdroje, například dr. Cristina Igoa na straně 59. Až na jeden případ autorka nepracuje se zdroji zahraničními, kdyby tak učinila, práci to mohlo významně posunout.

V praktické části, která sestává z 20 stran, autorka hovoří o případové studii na sledované škole. Metodologie vychází prakticky z jednoho zdroje. Podrobná narace je velmi přínosným obrazem konkrétních přístupů a kroků vybrané školy. Dále mohla být velmi zajímavá komparace přístupů sledované školy s navrhovanými opatřeními organizace META. Zpracování by zasloužilo větší formální přehlednost a především větší šíři. Nerozumím tomu, proč autorka provedla komparaci pouze jednoho bodu (celkem 1 stránka A4), jedná se o jeden z úkolů praktické části, jak autorka uvádí na straně 63, takto cíl nepovažuji za zcela dosažený. Postrádám taktéž autorský přínos například v podobě autorkou navržených změn či doporučení pro sledovanou školu. Rezervy vidím také v provázanosti příloh s praktickou částí práce.

Práci považuji za poměrně zdařilou kompilaci. Autorka prokázala přehled při práci s aktuálními českými zdroji. V praktické části však mohla postupovat hlouběji. Poměrně zavádějící je i slovo *metodika* v názvu práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zpracovala jste poměrně podrobnou analýzu přístupu vybrané školy k žákům s OMJ. Navrhněte tři doporučení, která byste dala sledované škole jako metodický pracovník.
2. Podrobně přílohu 6, přestože se jedná o test, kritice dle dokumentu <http://inkluzivniskola.cz/cestina-jazyk-komunikace/priprava-pracovniho-listu>.
3. Kriticky zhodnoťte přiložený IVP dle nabytých znalostí, které jste prokázala v teoretické části.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis:

