

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hana Grohová

Název práce: Jezdectví v české fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část bakalářské práce Hany Grohové nabízí stručný exkurz do oblasti sportovní fotografie. Definuje ji a přibližuje její vývoj v Československu a Česku. Z důvodu požadovaného malého rozsahu teoretické části praktické bakalářské práce jde o stručný úvod do problematiky, avšak nastiňuje největší problémy, zmiňuje největší úspěchy a trendy české/československé sportovní fotografie. Ke komplexnějšímu výkladu o sportovní fotografii by bylo zapotřebí mnohem více prostoru.

Velmi přínosná je část věnující se fotografii jezdeckví. Autorka opět přibližuje stručný vývoj v této oblasti, zmiňuje konkrétní autory, jejich přístup a přínos ve fotografování tohoto tématu, které se dočkalo i řady ocenění na mezinárodních fotografických soutěžích. V souvislosti s fotografováním dostihů se v posledních letech objevilo několik sporných momentů, kdy zájmy pořadatelů těchto akcí šly proti principům novinářské fotografie. Těmto problémům se autorka věnuje ve zvláštní kapitole. Kromě rešerše literatury autorka využila jako zdroj také rozhovor s aktuálně asi nejvýznamnějším fotografem (nejen) jezdeckví v ČR Romanem Vondroušem.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část má naprosto vyhovující finální podobu, autorka dodržuje citační normu, neobjevují se jazykové problémy. Součástí příloh je i kompletní přepis rozhovoru s Romanem Vondroušem, ze kterého autorka čerpala ve svém výkladu.

Z konečné podoby fotoknihy je vidět, že se autorka tématu věnovala dlouhodobě, fotografované prostředí dobře zná a nejde jen o dokumentaci několika akcí pořádaných na chuchelském závodisti. Autorka fotografovala také zákulisí samotných akcí a fungování závodistiš obecně. Grafické zpracování výsledné fotoknihy je jednoduché, ale funkční. Autorka pracuje s fotografiemi, které nejsou běžnými reportážními snímky, ale ukazují občas pohled humorný, občas tragikomický, ale celkově vybraný soubor tvoří povedený vhled na téma. Jediná výtka směřuje k výslednému tisku, kdy některé fotografie mají ve fyzické maketě fotoknihy lehce odlišný barevný nádech od ostatních snímků.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci Hany Grohové hodnotím jako velmi zdařilou, především její praktickou část. Její zpracování má vysokou úroveň, nejde o pouhou dokumentaci dění v chuchelském jezdeckém areálu, ale o celkový pohled na tento sport, který je mnohdy spíš i životním stylem zúčastněných. Podařené je i formální zpracování fotoknihy. V teoretické části se autorce podařilo nastínit základní charakteristiku tématu a konkrétní aspekty fotografování jezdeckého sportu. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V teoretické části zmiňujete některé etické problémy spojené s fotografováním jezdeckví. Jak se vy osobně k tomuto stavíte?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné části jsou součástí fakultní šablony BP a řádně odcitovanými pasážemi
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. 9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!