

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek vedoucí/ho práce

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lukáš Svoboda

Název práce: Obraz hokejových mistrů světa z roku 1949 v soudobém denním tisku a jeho využití v propagandě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lukáš Svoboda po prvním neúspěšném pokusu přepracoval svou bakalářskou práci tak, aby gros jejího obsahu směřovalo spíše k obrazu hokejistů v poválečném období a jeho reflexi v tehdejšímu tisku, a opustil tak snahu sledovat především politický proces související se zatčením některých hráčů hokejové reprezentace, které se ukázalo jako málo nosné. Proto také došlo nejen ke změně struktury, ale také názvu práce, který nyní zní: Vývoj postoje soudobého denního tisku k československé hokejové reprezentaci mezi lety 1947 a 1950.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Lukáše Svobody je ve své přepracované podobě rozhodně lepším výkonem, než jaký se povedl v první verzi, a to nejen po obsahové, ale i formální stránce. Uvítal bych jen větší kritičnost zvláště k pamětnické literatuře, nebo minimálně její kritické zhodnocení a komentování. Některé vzpomínky by si zasloužily komparaci s prameny nebo odbornou literaturou, které ale v tomto konkrétním případě není právě mnoho. Autor tak vychází především z populárně historických a memoárových zdrojů, což sice není na škodu, ale práci to drží stále v rovině více publicistické než odborné. Vítané je naopak větší zapojení textů z dobového tisku a jejich rešerše a obsahová analýza, kterou autor narozdíl od původní verze provedl. Závěrečná kapitola věnovaná zatčení a soudu s hokejisty se tak stává paradoxní tečkou za mediálním, často oslavnými a pozitivními ohlasy na výkony hokejistů.

Také v tomto bodě Lukáš Svoboda jako už v předešlé verzi narazil na zajímavý případ, kdy propagandou je to, že režim žádnou propagandu nekoná - záměrně mlčí a v médiích buduje dojem, že k žádnému případu nedošlo. Zajímavá by v tomto ohledu byla, dnes asi už jen stěží zmapovatelná, autentická dobová pamětnická reflexe - triviálně řečeno - to nikomu hráči národního týmu nechyběli? Nepřišlo jim podezřelé, že se najednou hledají noví hráči do celého týmu a že ve výsledcích je tu zjevný propad výkonnosti? S velkou mírou pravděpodobnosti bychom právě zde mohli odhalit jeden z momentů, které ustavovaly dlouhodobý fenomén komunistického panství u nás - protože to, že společnost něco věděla, o čem média nepsala a režim nemluvil, ještě neznamenalo, že se na to lidé také ptali. Na tuto rovinu úvah a výzkumu se už ale autor v rámci bakalářské práce nepustil.

I tak hodnotím práci jako po opravách a přepracování relevantní a doporučuji ji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se vám při přepracování obraz hokejistů v soudobém tisku oproti původní verzi práce proměnil?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 5. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!